730/05

Den 2005 blev i sag nr. 65.663:

xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde pensionsordning i Nordea Pension, klager ved sin repræsentant P.J. over, at selskabet har ændret forsikringen, således at dødsfaldsdækningen er blevet reduceret til fordel for udbetalingen ved udløb.

Selskabet har henvist til, at den foretagne ændring af forsikringen er sket i overensstemmelse med en af selskabet indgået aftale med forsikringstageren.

Boets repræsentant har i klageskemaet gjort gældende, at selskabet ikke har godtgjort, at der foreligger aftale om forsikringens ændring. Ifølge boets repræsentant skal en sådan aftale i henhold til bestemmelserne om god skik for finansielle virksomheder foreligge skriftligt, hvilket den omtalte aftale ikke gør. Som følge heraf mener repræsentanten, at det må lægges til grund, at der ikke er indgået nogen aftale om ændring af forsikringens dækning.

Selskabet har i skrivelse af 30/12 2004 til nævnet fastholdt, at den foretagne ændring er sket i overensstemmelse med en indgået aftale herom. Til støtte herfor har selskabet henvist til skrivelse af 9/11 2004 til klagerens repræsentant, hvor selskabet nærmere har redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

"**Hændelsesforløb**

M.N. konstaterede i marts 1999 en knude i venstre bryst og blev sygemeldt den 24. marts 1999.

Året før, det vil sige på et tidspunkt, hvor ingen kendte til M.N.'s sygdom - heller ikke hende selv, traf hun aftale med os om ændring af sin forsikring, idet hun ønskede at forøge sin dækning ved pensionering og reducere dækningen ved død.

Det fremgår af vore notater i sagen, at både K.N. og M.N. har ringet til os henholdsvis den 11. maj 1998 og 15. juni 1998 og meddelt, at i resten af forsikringens løbetid skal indbetalingerne gå til opsparing.

I 1998 ønskede M.N. som nævnt sin ordning ændret. I overensstemmelse med vores aftale sendte vi hende et brev herom den 22.12.1998 sammen med en pensionsoversigt: pr. samme dato. Det fremgår af denne pensionsoversigt, at forsikringsdækningen ved død inden 1.6.2006 androg kr. 286.398 og kapitaludbetalingen ville være kr. 687.931, hvis M.N. var i live 1.6.2006.

Det fremgår tydeligt af fremsendelsesbrevet, at M.N. blev opfordret til at læse pensionsoversigten igennem og give os besked, hvis den efter hendes opfattelse ikke afspejlede den indgåede aftale.

Vi modtog ikke nogen reaktion fra M.N. og må således gå ud fra, at indholdet i oversigten svarede til den indgåede aftale.

Ægtefællerne havde i foråret 1999 en række overvejelser med hensyn til forsikringsdækningen.

I maj 1999 sendte vi tilbud på omskrivning af forsikringen til fripolice og afkortning af udløbstiden til 1.6.2001 samt et andet tilbud på fortsat præmiebetaling og udløb 1.6.2001.

M.N. besluttede sig for ikke at benytte sig af nogen af tilbuddene, hvorfor forsikringen fortsatte uændret i den form, der var aftalt og bekræftet den 22.12.1998.

K.N. ringede til os den 5. juli 1999 og spurgte til M.N.'s forsikringsdækning. Derfor sendte vi samme dag et brev til M.N., hvor vi oplyste, hvorledes forsikringsdækningen var på grundlag af den tidligere aftalte ændring pr. 1.12.1998.

Vi bad M.N. returnere en kopi af brevet med sin underskrift. Denne anmodning skete af ordensmæssige grunde, da det var K.N. og ikke vor kunde M.N., der havde ringet til os. Det var for så vidt overflødigt ud fra et aftaleretligt synspunkt, da aftalen allerede blev indgået og bekræftet den 22. december 1998, jfr. ovenfor.

M.N. returnerede ikke brevet med sin underskrift og vi rykkede ikke, da anmodningen som nævnt alene var af ordensmæssige grunde. M.N. protesterede på sin side heller ikke over tallene og det må derfor formodes, at hun fandt tallene i overensstemmelse med pensionsoversigten af 22.12.1998.

M.N. var i 1999 og 2000 i kontakt med os talrige gange i forbindelse med sin uarbejdsdygtighed og deraf følgende præmiefritagelse, uden at hun sagde noget om, at pensionsoversigten af 22.12.1998 var forkert.

I juli 2000 købte M.N. en anden forsikring tilbage og fik et større beløb udbetalt. Heller ikke i den forbindelse hørte vi noget om, at den her behandlede forsikring skulle være forkert.

I januar 2001 rettede M.N. igen henvendelse til os og bad om en dækningsoversigt. Den sendte vi den 30. januar 2001, og den viste en dødsfaldsdækning på kr. 293.561 og en kapitaludbetaling på kr. 715.049, hvis M.N. var i live den 1.6.2006.

Selv om dækningsoversigten blev sendt til M.N. på hendes egen anmodning og på et tidspunkt, hvor hun viste interesse for forsikringsforholdene, gjorde hun os ikke opmærksom på, at noget skulle være forkert.

Det må vi tage som et yderligere udtryk for M.N.'s accept af, at dækningerne var i fuld overensstemmelse med den i december 1998 indgåede aftale.

Konklusion

Aftalen om den ændrede dækning, hvor man øgede dækningen ved udløb og reducerede dækningen ved død inden udløb, blev indgået i december 1998. På daværende tidspunkt vidste M.N. naturligvis ikke, at hun ville blive syg kort efter. Set i det lys var M.N.'s ønske om at forbedre sin kapitaludbetaling ved udløbet blot otte år senere en fornuftig beslutning, som ingen kunne sætte spørgsmålstegn ved.

Vi bekræftede den ændrede aftale den 22.12.1998, og ved flere lejligheder senere oplyste vi M.N. om dækningernes størrelse. På intet tidspunkt har M.N. gjort indsigelser mod de oplyste beløb, hvilket vi kun kan tage som udtryk for, at M.N. var enige med os i indholdet af vores aftale fra 1998.

Vort brev af 5. juli 1999 blev skrevet på K.N.'s foranledning og refererede blot den aftale, som var indgået et halvt år tidligere. Det forhold, at M.N. ikke returnerede genparten i underskrevet stand kan ikke tages som udtryk for, at hun ikke havde indgået nogen aftale i december 1998. Der fandt ingen rådgivning sted i forbindelse med, at dette brev blev skrevet. Dels blev vi ikke anmodet herom og dels var aftalen jo allerede indgået i december 1998.

Vi lægger desuden vægt på, at hændelsesforløbet har vist, at begge ægtefæller har haft fokus på og indsigt i forsikringsforholdene. Imidlertid har heller ikke K.N. rettet henvendelse til os om dækningernes størrelse, selvom det tydeligt fremgår, at han har haft indsigt heri.

Vi må derfor med beklagelse fastholde, at den aftale om dækningen, der blev indgået i 1998 er bindende for begge parter."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at nu afdøde forsikringstager telefonisk indgik aftale med selskabet om ændring af forsikringsdækningen. Den mundtlige aftale blev af selskabet bekræftet ved fremsendelse af ny pensionsoversigt den 22/12 1998. Forsikringstageren reagerede ikke herpå, selvom hun i selskabets følgeskrivelse blev opfordret hertil, såfremt ordningen ikke var i overensstemmelse med hendes ønske. På dette grundlag finder nævnet derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har ændret forsikringen som sket.

Herefter, og idet det af boets repræsentant i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand