735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.666:

xxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xx

mod

Magistrenes Pensionskasse
Lyngbyvej 20
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Magistrenes Pensionskasse, klager ved sin advokat over den af selskabet tilbudte udbetaling i forbindelse med tab af erhvervsevne.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 13/12 2004 bl.a. anført:

"Jeg gør på vegne af min klient gældende, at denne er berettiget til udbetaling af fuld pension fra Magistrenes Pensionskasse, enten med virkning fra den 9. juli 1998 eller alternativt med virkning fra den 28. maj 2004, fra hvilken dato Magistrenes Pensionskasse har bevilget min klient varig hel invalidepension.

Herudover er jeg af den opfattelse, at min klient er berettiget til udbetaling af ydelser til sine to børn og endvidere præmiefritagelse.

De nærmere omstændigheder i sagen er, at klager ansøgte om optagelse i Magisterens Pensionskasse ultimo 1988, og i den forbindelse blev der udfærdiget fremlagte ... helbredsattest. Herefter blev klager optaget i pensionskassen ... med virkning fra den 1. september 1988.

...

Som ... fremlægges dagsorden til generalforsamling i Magistrenes Pensionskasse den 28. april 2003, hvorefter der blev ændret i betingelserne, således at invalide-

pension kunne bortfalde eller nedsættes, hvis man eksempelvis havde fleksjob ved siden af invalidepension.

Klager rettede herefter henvendelse til Magistrenes Pensionskasse den 29. marts 2004 og modtog en beregning vedrørende invalidepension på baggrund af det indbetalte bidrag.

Herefter ansøgte klager om udbetaling af ydelser fra pensionskassen med virkning fra den 9. juli 1998, hvor klager var udsat for et færdselsuheld, hvilket efterfølgende har medført, at klager er tilkendt fleksjob med et løntilskud på 2/3. Klagers ansættelse påbegyndte den 1. juni 2001.

...

Herefter bevilgede Danica Pension sagsøger udbetaling for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse den 22. juni 2003.

...

Som ... fremlægges herefter Magistrenes Pensionskasses tilsagn af 28. maj 2004 om, at sagsøger var bevilget varig hel invalidepension, dog var Magistrenes Pensionskasse af den opfattelse, at klager ikke kunne få udbetalt invalidepensionen før fratræden i den nuværende stilling i fleksjob.

...

Det gøres gældende, at Magistrenes Pensionskasse har bevilget klager en varig hel invalidepension, og at Magistrenes Pensionskasses forbehold om ikke at kunne udbetale ydelsen så lang tid klager er i fleksjob ikke er en forsikringsbetingelse, der kan anvendes over for klager, idet ændringen af forsikringsbetingelserne er lovstridig henset til de højesteretsdomme, der statuerer praksis på området, og endvidere diverse ankenævnskendelser.

Det gøres endvidere gældende, at klager ikke kan pålægges at opgive sit fleksjob som betingelse for udbetaling af invalidepension.

Herudover må det lægges til grund, at Magistrenes Pensionskasse havde kendskab til samtlige relevante oplysninger, da man traf afgørelse og bevilgede klager varig hel invalidepension.

Det gøres gældende, at Magistrenes Pensionskasse aftaleretligt har forpligtet sig til udbetaling af varig hel invalidepension til klager, svarende til en årligt omregnet pension på ca. kr. 104.600.

Det gøres endvidere gældende, at Magistrenes Pensionskasse har accepteret, at beregne den omregnede årlige invalidepension til klager på baggrund af de indbetalinger, der er foregået efter etableringen af fleksjob."

Hertil har selskabets advokat i skrivelse af 2/2 2005 til nævnet bemærket:

"Magistrenes Pensionskasse nedlægger principalt påstand om, at sagen på grund af klagens uklarhed henvises til domstolene, jf. § 4, stk. 1 i vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring, subsidiært at klagen afvises som grundløs.

Besvarelsen indledes med en gennemgang af sagens faktiske omstændigheder, hvorefter der redegøres for Magistrenes Pensionskasses afgørelse i sagen.

1. Faktum

Klager blev optaget i Magistrenes Pensionskasse den 1. september 1988 og indbetalte herefter 5 måneders pensionsbidrag. Pr. 1. februar 1989 overgik klager til at være hvilende medlem. Klager blev efterfølgende den 9. juli 1998 udsat for et uheld, hvorved hun pådrog sig et whiplash. I det første år efter uheldet arbejdede klager ikke. Den 19. august 1999 begyndte klager på forrevalidering 2 timer ugentligt stigende til 4 timer ugentligt fra foråret 2000. Fra september 2000 var klager studerende og var herudover beskæftiget 4 timer ugentligt med studievejledning. Fra den 19. januar 2001 blev studievejledningen udvidet til 8 timer ugentligt, hvilket senere dannede grundlag for det fleksjob med 12 timers reel arbejdstid, som klager tiltrådte den 1. juni 2001.

Fleksjobbet var reguleret af kollektiv aftale med Dansk Magisterforening. Klager genoptog som følge heraf bidragsbetalingen til Magistrenes Pensionskasse. Bidraget var beregnet på grundlag af bruttolønnen i fleksjobbet, der svarede til lønnen for fuldtidsbeskæftigelse, selvom klager på grund af sit erhvervsevnetab kun arbejdede under 1/3 af normal arbejdstid.

Klager anmodede den 29. marts 2004 telefonisk Magistrenes Pensionskasse om at beregne hendes invalidepension med henblik på ansøgning herom. Den 30. marts 2004 beregnede Magistrenes Pensionskasse invalidepensionen på baggrund af det månedlige bidrag og vedlagde samtidig en anmodningsblanket om invalidepension ... Magistrenes Pensionskasse bevilgede den 28. maj 2004 klager invalidepension, dog først med virkning fra det tidspunkt, hvor hun måtte fratræde fleksjobansættelsen ...

Klager overgav herefter sagen til advokat F.S.H., der under henvisning til blandt andet U2004.374 H gjorde gældende, at fleksjob ikke kunne afskære retten til invalidepension ...

Ved brev af 8. september 2004 erkendte Magistrenes Pensionskasse, at det beroede på en fejl, at det ved brev af 28. maj 2004 var blevet meddelt klager, at fleksjobstillingen skulle fratrædes, førend invalidepensionen kunne udbetales, og tilkendegav, at udbetalingen af invalidepensionen ville ske fra den 1. i måneden, efter, at erhvervsudygtigheden var indtruffet, det vil sige med udbetaling fra den 1. august 1998. Da erhvervsevnetabet var indtruffet, medens klager var hvilende medlem, ville pensionen imidlertid alene udgøre kr. 3.000,00 årligt. ...

Advokat F.S.H. fastholdt imidlertid, at klager var berettiget til udbetaling af invalidepension beregnet på baggrund af bidragene fra det fleksjob, der var tiltrådt den 1. juni 2001 næsten 3 år efter den erhvervsevnenedsættende ulykke i juli 1998.

Under sagen opstod der spørgsmål om, hvorledes bidragene fra fleksjobbet skulle anvendes. Magistrenes Pensionskasse foreslog, at bidragene tilgik en opsparingsafdeling, således at de på et senere tidspunkt kunne konverteres til en straks begyndende livrente. Advokat F.S.H. anmodede herefter ved brev af 22. september 2004 Magistrenes Pensionskasse om at beregne, hvilken udbetaling dette ville resultere i ved 3 forskellige pensionsaldre ... Denne beregning foretog Magistrenes Pensionskasse ...

2. Redegørelse for afgørelsen fra Magistrenes Pensionskasse

2.1

Indledningsvis er der grund til at pointere, at retsforholdet mellem pensionskassen og medlemmerne ikke beror på individuelle tilsagn, men alene er reguleret af pensionskassens vedtægt og statut. Det er åbenbart, at en pensionskasse ikke kan indgå individuelle aftaler med medlemmerne om ret til ydelser, der ikke følger af statutten. Det er derfor misvisende, når det flere steder i klagen er anført, at Magistrenes Pensionskasse har ydet et 'pensionstilsagn' over for klager.

Magistrenes Pensionskasse opgør pensionens størrelse over for medlemmerne. Såfremt beregningen beror på forkerte forudsætninger eller i øvrigt er fejlagtig i forhold til det, der følger af statutten, vil det være statutten, der er afgørende for størrelsen af ydelsen.

I overensstemmelse hermed er beregningen af 30. marts 2004 fra Magistrenes Pensionskasse ... ikke et bindende tilsagn om en bestemt pension, men derimod blot en opgørelse ud fra de foreliggende oplysninger.

2.2.

Det vil være i absolut modstrid med grundlæggende forsikringsretlige principper, hvis det tillades medlemmer at foretage risikoafdækning efter det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden er konstateret. Invalidepensionens karakter af risikoydelse indebærer således, at der ikke kan indbetales til denne efter det tidspunkt, hvor erhvervsevnetabet er indtruffet.

Da klagers erhvervsevnetabsnedsættende ulykke indtraf i juli 1998, er det udelukket at lade klagers efterfølgende bidragsindbetalinger gå til risikodækning for den allerede indtrufne invaliditet. Klager genoptog bidragsbetalingen på grundlag af et fleksjob, der netop var betinget af erhvervsevnenedsættelsen. Der kan således ikke herske tvivl om, at klager var bekendt med, at erhvervsevnetabet forelå, da bidragsbetalingen blev genoptaget, og det må tilsvarende have været åbenbart, at det ikke var muligt på denne måde at opnå en eksorbitant forøgelse af invalidepensionen.

2.3.

Klageskrivelsen ... indeholder klagers argumentation for det omhandlede krav. Klager gør gældende, at Magistrenes Pensionskasse ikke kan afvise at betale invalidepensionen, så længe klager er i fleksjob. Som det fremgår af det oven for anførte, har Magistrenes Pensionskasse allerede ved brev af 8. september 2004 til advokat F.S.H. erkendt, at dette krav ikke kan stilles i det foreliggende tilfælde ... Dét forekommer derfor uforståeligt, at dette fortsat anføres som et klagepunkt.

Herudover anføres, at Magistrenes Pensionskasse havde kendskab til samtlige relevante oplysninger, da man bevilgede klager varig, hel invalidepension ... Magistrenes Pensionskasse har ikke efterfølgende fragået invalidepensionsbevillingen, men har på baggrund af oplysningerne om tidspunktet for erhvervsevnenedsættelsen beregnet invalidepensionen til et andet beløb end det, der var forudsat i opgørelsen af 30. marts 2004 ...

Klagers synspunkt om, at Magistrenes Pensionskasse aftaleretligt skulle have forpligtet sig til at betale en invalidepension af den størrelsesorden, der var angivet i det nævnte bilag, er som indledningsvis beskrevet forkert. Hvis klager måtte være af den opfattelse, at brevet fra Magistrenes Pensionskasse skulle være retligt relevant, må det være ud fra den betragtning, at Magistrenes Pensionskasse ved at fremsende den nævnte opgørelse har pådraget sig erstatningsansvar over for klager. Dette synspunkt er ikke gjort gældende og falder i

øvrigt uden for det område, som Ankenævnet for Forsikring kan behandle, jf. Ankenævnet for Forsikrings vedtægter § 2, stk. 1, jf. § 4, stk. 1.

Sidste synspunkt fra klagers side er, at Magistrenes Pensionskasse '*har accepteret at beregne den omregnede årlige invalidepension til klager på baggrund af de indbetalinger, der er foregået efter etableringen af fleksjob*' Beregningen er foretaget på opfordring fra advokat F.S.H., og som det fremgår af undertegnedes brev af 21. oktober 2004 er der absolut ikke tale om en beregning af invalidepensionen på baggrund af indbetalingerne fra fleksjobbet, men derimod om størrelsen af straks begyndende livrenter ved de angivne aldre."

Klagerens advokat er ikke efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at der ikke er grundlag for at afvise at behandle sagen.

Nævnet finder, at der må gives selskabet medhold i, at klagerens pension efter forsikringsbetingelserne ikke skal beregnes på grundlag af bidragene fra klagerens fleksjob, når dette først tiltrædes efter, at klagerens erhvervsevne er nedsat.

Da nævnet finder, at selskabet ikke har forpligtet sig til at udbetale en højere pension til klageren end den, der allerede udbetales,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen