728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.667:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at skaden skete i klagerens arbejdstid, samt at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/5 1994 pådrog sig en rygskade. Uheldet skete på den rideskole, hvor klageren arbejdede som berider.

Skaden blev i 1995 anmeldt som en arbejdsulykke. Af anmeldelsen, der er underskrevet af klageren den 4/5 1995, fremgår bl.a.:

"**Arbejdsopgave**

Beskriv hvilken type arbejde skadelidte udførte da ulykken skete (...)

Kontorarbejde, løft af barn

Hændelsesforløb

Hvilken handling udførte skadelidte i ulykkesøjeblikket og eventuel med hvilket redskab, maskine eller lignende?

Løft

2. 65.667

Beskriv den hændelse der førte til skaden og eventuelt med hvilket redskab, maskine eller lignende det gik galt med.

Sprængt diskosprolaps med lammelser

Beskriv den måde skaden skete på og eventuelt med hvilket redskab, maskine eller lignende der forvoldte skaden.

Løft."

Klageren har i oplysningsskema dateret 7/11 1995 anført, at skaden skete, da hun løftede en byrde og drejede rundt. Hun har svaret benægtede på spørgsmålet om, hvorvidt hun gled, faldt eller snublede.

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 22/1 1996 fremgår bl.a.:

"Vi har i dag truffet den afgørelse i Deres sag, at der ikke er tale om en ulykke, som er omfattet af loven om forsikring mod følger af arbejdsskade. Der er heller ikke tale om en kortvarig skadelig påvirkning, som er omfattet af loven. Det betyder, at De ikke har ret til erstatning eller andre ydelser efter loven.

Afgørelsen er truffet på grundlag af de oplysninger, der er indhentet. Vi har lagt vægt på, at der ikke skete en uventet, pludselig forøgelse af belastningen i forbindelse med løft af personen."

Ulykkestilfældet blev i 1998 anmeldt til selskabet. Af skadeanmeldelsen, der er dateret 4/12 1998, fremgår, at ulykken skete i forbindelse med løft.

Selskabet afviste ved skrivelse af 21/12 1998 at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet begrundede med, at skaden skete i arbejdstiden.

Klageren blev efterfølgende tilkendt førtidspension. Bl.a. med henvisning hertil anmodede klagerens advokat ved skrivelse af 2/7 2002 selskabet om at anerkende hændelsesforløbet i 1994 som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved skrivelse af 9/7 2002 afviste selskabet igen at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat har i skrivelse af 16/10 2002 til selskabet anført, at Arbejdsskadestyrelsen i sin afgørelse af 22/1 1996 udtalte, at skaden ikke er omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade. Konsekvensen heraf må ifølge advokaten være, at skaden er omfattet af den af klageren tegnede forsikring.

Selskabet indhentede herefter sagens akter fra Arbejdsskadestyrelsen, hvorefter selskabet ved skrivelse af 30/12 2002 på ny afviste at yde forsikringsdækning. Selskabet begrundede nu afvisningen med, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagerens advokat har i skrivelse af 18/11 2003 til selskabet supplerende bemærket, at klagerens ene fod - grundet urin på gulvet - skred ud i forbindelse med løftet.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 2/2 2005 til nævnet bl.a. anført, at den supplerende oplysning om, at klagerens fod skred ud i forbindelse med løftet, ikke kan tillægges betydning, da klageren tidligere selv har svaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt hun gled, faldt eller snublede.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvilke skader dækker forsikringen?**

1.10 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

...

11 Fritidsulykkesforsikring (Fritidsdækning)

11.10 Forsikringen dækker ulykkestilfælde, der indtræffer i fritiden.

...

11.20 **Forsikringen dækker ikke:**

11.21 Ulykkestilfælde, der opstår ved den forsikredes arbejde eller beskæftigelse eller ved de forhold, hvorunder det foregår, såfremt ulykkestilfældet er omfattet af den til enhver tid gældende lov om arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der må sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:
Af klagerens første fremstilling af det passerede fremgår, at skaden skete, da hun løftede et barn. Klageren har efter selskabets afvisning af skaden anført, at skaden skete, fordi hun i forbindelse med løftet gled i urin på gulvet.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund. Et sådant hændelsesforløb anses ikke for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Uanset om skaden måtte være sket i klagerens fritid, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson