730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.669:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har reduceret erstatningen vedrørende en anmeldt brandskade med 15 %.

Selskabet har nedsat erstatningen med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens ejendom blev skadet ved en brand den 7/8 2004.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Brandstedet på en 3-længet nedlagt landbrugsejendom beliggende … Indkørslen og gårdspladsen er beliggende syd for selve bygningerne, der består af et vestliggende stuehus, et nordvendende garageparti og en østliggende ladebygning. Samtlige 3 bygninger er bygget sammen. Ladebygningen, der er opført i røde mursten og tag af eternitplader, er selve brandstedet. I størstedelen af laden er der ikke loft, men i ca. 1/3 af den nordlige ende er der mustensbygget aflukke med betonloft, hvorpå der lå løs halm i en højde af ca. 0,5 meter. I laden findes en sydvendt port, en vestvendt port ind mod gårdspladsen samt en østvendt port ud mod et græsareal. Den vestvendte og den østvendte port er beliggende overfor hinanden midt på bygnin-

gen. Portene er 2 delt og fremstillet af træbrædder, der er monteret på kraftige stabelhængsler. Indenfor den østvendte port stod en gammel tærskemaskine og rundt om denne lå løst halm.

Brandstedsundersøgelsen viste, at den ene halvdel af den østvendte port var fjernet, og at der på begge stabelhængsler til denne port var friske slibemærker ved bolthullerne til montering af selve porten. Stabelhængslerne hang stadig på de indmurede hængselstabler. Lige udenfor den østvendte port lå resterne af lidt brændt halm, samt forkullede brædder fra porten.
Lige indenfor den østvendte port var der kraftig spor af forbrænding i den løse halm og på tærskeværket. Der havde været ild i den løse halm på betonloftet i laden."

Om afhøringen af klageren fremgår følgende af politiets afhøringsrapport:
"Afhørte forklarede, at han med en vinkelsliber havde skåret bræddebolte over i porten i den østlige side af laden. Bræddeboltene holdt brædderne fast på hængslerne. Porten var lukket under arbejdet, og forurettede stod på en vogn, der var efterspændt en traktor. Da han havde skåret alle boltene over og fjernet portbrædderne, flyttede han traktoren og vognen. Vinkelsliberen havde han taget fra og lagt væk. Forlængerledningen blev liggende på jorden udenfor porten.
Han begyndte at fjerne nogle gamle halmballer, som stod indenfor porten, og da han havde fjernet ca. 10 baller, bemærkede han, at det begyndte at ulme/brænde i noget løst halm lige inden for porten. Han forsøgte at få den brændende halm ud fra portåbningen, hvilket ikke kunne lade sig gøre, og han fik herefter fat i en vandslange og forsøgte at slukke ilden, men den havde så kraftig fat, at han ikke kunne slukke den.
Brandvæsenet blev herefter tilkaldt.
Forurettede mente, at der var gået ca. 10 minutter fra han havde skåret med vinkelsliberen til den begyndte at brænde."

Efterfølgende vedtog klageren en bøde for overtrædelse af beredskabsloven for "ikke at have udvist tilbørlig forsigtighed med ild, og hvad der i øvrigt kan fremkalde eller befordre brand, idet han med en vinkelsliber skar bolte over i en ladeport, hvorved der opstod ildløs i halmen i laden med materiel skade til følge".

Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende. Samtidig meddelte selskabet, at erstatningen - grundet grov uagtsomhed - ville blive reduceret med 15 %, hvilket selskabet bl.a. i skrivelse af 17/11 2004 til klagerens advokat har begrundet således:

> "Forsikringstager har tilsidesat elementære sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med arbejdets udførelse, idet der ikke var ryddet og rengjort for brandbare materialer i nærheden af brandstedet, ikke var fornødne slukningsmidler indenfor rækkevidde og ikke var foretaget tilstrækkelig afskærmning af arbejdsstedet.
>
> Porten kan i den forbindelse ikke betragtes som tilstrækkelig afskærmning, da gnister fra arbejdet kan komme ind i bygningen via sprækker i og omkring porten.
>
> Det lægges til grund, at enhver der arbejder med vinkesliber og lignende værktøjer, er bekendt med den forøgede brandrisiko dette arbejde indebærer.
>
> Det fastholdes derfor at arbejdet indebar en indlysende fare for brand, og at forsikringstager var eller burde være vidende herom."

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at foretage fradrag i erstatningen. Til støtte herfor har klagerens advokat i skrivelse af 15/12 2004 til nævnet bl.a. henvist til højesteretsdom af 13/2 1991 i sag I 171/1990 (offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen, 1991, side 310) og højesteretsdom af 20/12 2000 i sag I 76/1999 (offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen, 2001, side 614).

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**11 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed**
>
> a. Forvoldes skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed bortfalder retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det antageliggjort, at branden har sin årsag i gnister fra vinkelsliberen.

Endvidere finder nævnet, at klageren - der under sin brug af vinkelsliberen nødvendigvis må have set gnisterne - har udvist en sådan grov uagtsomhed i forbindelse med det passerede, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen med 15 % som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson