732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.670:

xxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning efter betingelserne om indbrudstyveri med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at bygningen var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet fremsat krav om tilbagebetaling af for meget udbetalt erstatning.

Det fremgår af sagen, at der den 16/7 2003 fra klagerens fritidshus blev stjålet diverse effekter. Forholdet blev anmeldt til politiet samme dag.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var ingen opbrudsmærker, hverken på kolonihavehusets døre eller vinduer. I soveværelset var et fjernsyn blevet taget ned af væggen. I stuen manglede der et fjernsyn, dvd- og videofilm, der havde været i skufferne i reolen. En lampe der havde stået i det syd-vestlige hjørne i stuen manglede …

> Dobbeltdøren på østsiden var ikke sikret med de to hængsler, den var forsynet med forneden og foroven. Den virkede derfor meget løs i det."

Klageren har på den til politiet afleverede kosteropgørelse bl.a. anført, at der fra fritidshuset blev stjålet to fjernsyn af mærket B&O, en computer, 50 originale Playstation-spil, knivblok med seks knive af mærket Global, to oksemørbrad, en bordlampe af mærket PH, en saftpresser og en badevægt.

Tyveriet af de på kosteropgørelsen anførte genstande blev ligeledes anmeldt stjålet til selskabet, hvis konsulent besigtigede forsikringsstedet.

Af en af selskabets konsulent udarbejdet rapport af 15/8 2003 fremgår bl.a., at værdien af stjålent særligt indbo andrager 69.236 kr., hvilket er en overskridelse af dækningsmaksimum, som ved simpelt tyveri er 17.600 kr. (10 % af forsikringssummen). Værdien af stjålent almindeligt indbo er af konsulenten opgjort til 14.495 kr.

Ved skrivelse af 22/9 2003 tilbød selskabet herefter klageren en samlet erstatning på 32.095 kr. svarende til dækningsmaksimum for særligt indbo ved simpelt tyveri tillagt værdien af stjålent almindeligt indbo. Af skrivelsen fremgår, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, idet selskabets undersøgelse af låsecylinderen ikke har vist tegn på voldeligt opbrud.

Gerningsmændene til tyveriet blev efterfølgende pågrebet af politiet. Tyveriet viste sig at være begået af S.P. og J.N.M. på foranledning af R.D.H.

Af politiets afhøringsrapport af 21/10 2003 fremgår bl.a. følgende om afhøringen af S.P.:

> "Sigtede forklarede, at R.D.H. havde spurgt afh., om det var 'noget for' afh. at forøve et tyveri hos forurettede, der angiveligt skyldte R. kr. 27.000,-. Det skyldige beløb var en restbetaling for, at R. havde bygget et hus for forurettede. Afh. indvilgede i, at forøve tyveriet og senere blev J. spurgt om det samme af R. og J. indvilgede ligeledes i, at deltage i tyveriet.

R. havde stadig en nøgle til det nybyggede hus og R. instruerede afh. og J. i, at de fik nøglen til huset, hvorefter afh. og J. skulle køre til gerningsstedet og stjæle diverse genstande. …

Afh. afgav herefter forklaring om de på stedet stjålne effekter, hvilket svarede til den i sagen indhentede kosteropgørelse på nær følgende genstande:

Spil til Playstation 50 stk. - der var i virkeligheden 12 stk., der alle var hjemmebrændte.
Saftpresser - blev ikke fjernet fra stedet.
10 flasker rødvin - der blev stjålet 3 flasker.
Lampe mrk. PH - der var i virkeligheden tale om en Ilvalampe med 2 løvehoveder til kr. 800,-. Beror …
2 stk. oksemørbrad - der blev ikke stjålet noget fra fryseren.
Global knivblok - ikke stjålet, men afh. tilføjede, at der på gerningsstedet stod en knivblik med nogle efterligninger af Globalknive. Disse knive blev heller ikke stjålet.
Badevægt - blev ikke stjålet."

Om afhøringen af J.N.M. fremgår bl.a. følgende af politiets afhøringsrapport:

"Sigtede J. forklarede, at S. spurgte sigtede om han ville med ud og hente nogle ting i R. i et kolonihavehus, hvor S. havde fået en nøgle af R., som passede i døren til kolonihavehuset. Manden som boede i dette kolonihavehus skyldte R. penge. Dette fik J. oplyst af S.

Sigtede indvilligede i, at tage ud og stjæle nogle ting fra kolonihavehuset.
…
Sigtede havde fået nøglen af S. i bilen på vej ud til kolonihavehuset, hvorpå han åbnede døren til kolonihavehuset.

Sigtede oplyste, at de tog:

4. 65.670

1 støvsuger, Playstation 1, spil 5 originale spil, 10 uoriginale spil, 15 cd'ere, saftpresser, x-sat box, lampe med løvehoveder, 6 flasker, 2 stk. B&O fjernsyn, B&O væganlæg, 1 computer, printer, digitalkamera, ældre B&O video.

Sigtede foreholdt opgjort kosteropgørelse fra forurettede, hvor sigtede forklarede, at de ikke havde stjålet en PH-lampe samt 50 stk. originale spil."

R.D.H. har til politiet bl.a. forklaret:

"Sigtede erkender at have været med til tyveriet ved at planlægge det, men kan ikke erkende den samlede kosteropgørelse.

…

Sigtede forklarede, at han havde planlagt tyveriet hos T.D., som skyldte sigtede 25000 kr. for materialer brugt til at bygge T.D.'s kolonihavehus.

Sigtede havde lagt ud for byggematerialer, men der opstod en diskussion, da T. beskyldte sigtede for at have taget overpriser for materialerne. Sigtede forklarede, at han havde lagt ud for alle materialer og manglede 25000 kr. som T. ikke betalte. T. beskyldte nu R. for at have taget overpris for byggematerialerne på 25000 kr.

Sigtede og T. blev uvenner over dette og en dag forlod R. byggeriet for ca. 1 år siden i oktober måned. R. havde en nøgle til huset, som han ikke fik afleveret tilbage.

…

Aftalte med S., at hente ting hos T.D. svarende til det beløb, T. skyldte sigtede.

…

S. indvilligede i at hente tingene og fik en nøgle til huset, som sigtede ikke havde afleveret tilbage."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale yderligere 105.000 kr. i erstatning for det anmeldte indbrudstyveri. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet anført, at den af gerningsmændene anvendte nøgle er en kopi, som håndværkeren (R.D.H.) har fået fremstillet, hvorfor tyveriet skal behandles som indbrudstyveri.

5. 65.670

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/1 2005 bl.a. anført:

"Der er … ikke tale om, som oplyst af klager, at håndværkeren havde kopieret en nøgle, men derimod om, at klager ikke havde sørget for at få tilbageleveret nøglen fra håndværkeren, eller omkodning af husets låse, til trods for den verserende tvist om betaling for dennes arbejde. På baggrund heraf er det fortsat vores opfattelse, at tyveriet ikke er sket fra en forsvarligt aflåst bygning, ligesom tyveriet ikke er foretaget ved brug af falske eller tillistede nøgler.

Det fremgår videre af politiets rapport, at gerningsmændene ikke har stjålet alle de af klager anmeldte effekter, ligesom flere af de anmeldte effekter er blevet 'opgraderet', såsom en stjålet ILVA lampe til en anslået værdi af 800 kr., der blev anmeldt som værende en PH lampe.

I alt har klager skrevet ikke-stjålne effekter på sin kosterfortegnelse for ca. 32.000 kr. Heraf har Fair Forsikring betalt erstatning for følgende ikke stjålne effekter:

- 50 originale Playstationspil [værdi 6.250 kr. iflg. erstatningsopgørelse]
- Global knivblokke [værdi 4.500 kr. iflg. erstatningsopgørelse]
- 2 stk. oksemørbrad [værdi 1.000 kr. iflg. erstatningsopgørelse]
- PH lampe [værdi 5.500 kr. iflg. erstatningsopgørelse]
- Saftpresser [værdi 399 kr. iflg. erstatningsopgørelse]
- Badevægt [værdi 600 kr. iflg. erstatningsopgørelse]

Erstatningen for ovennævnte effekter var fastsat til i alt 18.249 kr. Der er ydet erstatning for særligt indbo med 17.600 kr. svarende til max.erstatningen herfor ved simpelt tyveri, hvilket indbefatter playstationspil, TV mv. Kunden har derfor ikke modtaget yderligere i erstatning for playstation-spil. Klager har derfor modtaget 11.999 kr. i erstatning for de nævnte effekter. Herfra kan trækkes lampens reelle værdi på 800 kr., hvorefter klager har modtaget 11.199 kr. for meget i erstatning for det anmeldte tyveri.

6. 65.670

Ved fastsættelse af erstatningen har vi oprindeligt valgt ikke at gøre underforsikring gældende, idet vi i forvejen alene kunne yde erstatning som ved simpelt tyveri.

…

Det er … vores opfattelse, at huset ikke har været forsvarligt aflåst, da tyveriet skete.

Klager har påført en række effekter på sin kosterfortegnelse, som gerningsmændene ikke tog fra huset, og har herved gjort sig skyldig i assurancesvig. På baggrund af klagers urigtige oplysninger om de stjålne effekter, har klager modtaget 11.199,00 kr. for meget i erstatning for tyveriet, hvilket beløb vi vil kræve refunderet."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 1/2 2005 bl.a. bemærket, at der alene over for selskabet er anmeldt tyveri af genstande svarende til de på kosteropgørelsen anførte. Endvidere har advokaten bl.a. anført, at klageren ingen indflydelse har på, om en til en håndværker udleveret nøgle bliver kopieret.

Selskabet har i skrivelse af 9/2 2005 anført, at gerningsmændene ikke benyttede en kopieret nøgle. Derimod anvendte de den nøgle, som klageren selv havde udleveret til håndværkeren, og som han ikke efterfølgende havde sørget for at inddrage. Desuden har selskabet anført, at kosteropgørelsen ikke er identisk med de reelt stjålne genstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fritidshusforsikring** din forsikring omfatter

…

Dækker

…

Hvilke indbogenstande

Almindeligt indbo

• Møbler, service, tøj, tæpper …

Særlige ejendele

• Hi-fi udstyr, cd'ere, ure, privat computerudstyr, mobiltelefoner, musikinstrumenter, kameraudstyr, tv- og videoudstyr, kopimaskiner og fax med tilhørende udstyr.

• Vin og spiritus.

…
Fritidshusforsikring dit indbo er forsikret mod

…
Dækker

…
Tyveri af:

Almindeligt indbo

• Ja.

...
Særlige ejendele

• Ja.

Tyveri uden for bygningen eller fra en bygning, der ikke var forsvarligt aflåst, dog højst med 10 % af forsikringssummen.

…
Med 'forsvarligt aflåst' menes, at bygningen er låst med godkendt lås, fx Ruko, og der er synligt tegn på indbrud."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at gerningsmændene har skaffet sig adgang til klagerens fritidshus ved brug af en af klageren tidligere udleveret nøgle. Under disse omstændigheder finder nævnet, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, således som den betingelse må forstås efter praksis. Tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning må tilregnes klageren som uagtsom, da han har undladt at kræve den til håndværkeren udleverede nøgle tilbageleveret efter samarbejdets ophør. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte tyveri som simpelt tyveri.

Endvidere finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet en del af den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Nævnet bemærker dog, at der foreligger divergerende forklaringer vedrørende saftpresseren, hvorfor nævnet finder, at der ikke

er fornødent grundlag for at kræve den herfor udbetalte erstatning (399 kr.) tilbagebetalt.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen