728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.671:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for effekter, der befandt sig i en bil, og som blev beskadiget ved et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at færdselsuheldet var en eneulykke, hvorfor de anmeldte skader ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 29/4 2003 anmeldte, at hendes daværende kæreste den 8/11 2002 kørte galt i en bil tilhørende klageren. I forbindelse med færdselsuheldet blev diverse effekter tilhørende klageren beskadiget. Af skadeanmeldelsen fremgår, at færdselsuheldet skete, fordi bilens fører mistede herredømmet over bilen, formentlig pga. akvaplaning.

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 30/4 2003.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de ved færdselsuheldet beskadigede effekter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Færdselsuheld og overfald**

...

Forsikringen dækker kun færdselsuheld, hvor et fremmed trafikmiddel er indblandet."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at det anmeldte færdselsuheld var en eneulykke, og at der således ikke var indblandet et fremmed trafikmiddel.

Da selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson