728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.673:

xxxxxx x xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagernes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 27/2 2004 foretog et venstresving fra F.vej og ned ad S. Alle, der er en sidevej til F.vej. Hensigten med klagernes venstresving var at foretage en parkering på en parkeringsplads foran en forretning, der ligger på hjørnet af F.vej og S. Alle.

Af klagernes skadeanmeldelse af 29/2 2004 fremgår bl.a., at de umiddelbart efter venstresvinget holdt stille og ventede på, at en anden bil skulle forlade forretningens parkeringsareal og køre ud på S. Alle. Medens klagerne holdt på S. Alle og ventede, blev de påkørt i bagerste højre side af modparten, der kom kørende ad F.vej.

Af modpartens skadeanmeldelse af 30/6 2004 fremgår bl.a.:

"8. Beskrivelse af uheldet

...

Forklaring:

Jeg kommer kørende ad F.vej mod Sdr.B. og ser modparten køre over vejen fra modsatte side. Jeg sætter farten ned til omkring 10 km/t, da jeg er omkring 20-30 meter fra modparten, kører modparten videre og jeg sætter farten op til omkring 20 km/t. Lige inden modparten når helt væk fra kørebanen bremser modparten hårdt op og står med ca. 40-60 cm af bagenden ude på kørebanen. Jeg bremser hårdt, men glider ind i modparten."

Klagerne er i skrivelse af 8/7 2004 til selskabet bl.a. fremkommet med følgende bemærkninger til modpartens skadeanmeldelse:

"Pkt. 1. Vi holder stille inde på cykelstien i ca. et par minutter, da vi mærker et bump i bilen. Vi holder ca. 20 centimeter uden for cykelstien. Der var en varevogn der holdt på pladsen foran slagterforretningen som en chauffør var ved at stige ind i, og som kørte derfra ganske kort tid og da blev vi påkørt.

Pkt. 2. **Da vi taler med den unge mand, siger han undskyld, men jeg har ikke set jer**.

Vi får hans navn og forsikringsselskab, hvorefter vi har anmeldt uheldet til jer.

Vi har en formodning om, at han har kørt for stærkt, og været uopmærksom, ellers kan han ikke udtale sig som han gør. Vi tror ikke på at han kun har kørt 10-20 km.

I øvrigt mener vi, at den skade han lavede på vores bil, ikke fremkommer ved at han **glider** ind i os.

I øvrigt fik han vores navn og adresse og forsikringsselskab, min kone skrev det selv på et stykke papir til ham, men det har han måske glemt, da han første har udfyldt skadesanmeldelse den 30. juni d.å."

Hertil har modparten i skrivelse af 22/7 2004 bl.a. anført:

3. 65.673

"Jeg kørte ikke særlig stærkt (max. **20 km/t**)! Skaderne var rimeligt begrænsede på begge biler, idet min kun fik ødelagt en lygte og et blinklys. Modpartens [klagerens] bil fik et tryk.

Jeg har glasfiberkofanger på min bil, og der skal ikke meget til at knække 0,25 mm tykt glasfiber. Den var ikke knækket eller sprækket på nogen måde, hvilket også er tegn på at jeg ikke har kørt særlig stærkt. Min pære i lygten er en halogenpære med 0,024 mm tykt glas, som også går hurtigt i stykker, og den var heller ikke ødelagt.

Selvfølgelig sagde jeg undskyld, for jeg var komplet befippet og rundt på gulvet efter uheldet - dette anser jeg som almindelig høflighed!!

Yderligere kunne jeg godt betale min lygte og blinklys selv (det eneste der var gået i stykker på min bil), og jeg gjorde derfor ingen krav gældende. Da jeg først fik brev i midten af juni (ca. 4 mdr. efter uheldet), kunne jeg af gode grunde ikke svare før. Så enten har modparten [klageren] været længe om at indgive dette til deres forsikring eller forsikringen har været længe om det, det skal jeg ikke kunne bedømme."

Klagerne er efterfølgende i skrivelse af 17/8 2004 til selskabet fremkommet med bemærkninger til modpartens skrivelse af 22/7 2004. Af klagernes skrivelse fremgår bl.a., at der ikke var nogen modkørende trafik, da de drejede ned ad S. Alle.

Selskabet anerkendte herefter klagernes fulde ansvar for færdselsuheldet den 27/2 2004, hvilket blev meddelt klagerne ved skrivelse af 2/12 2004.

Klagerne påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Subsidiært påstår klagerne selskabet tilpligtet at anerkende, at de alene bærer halvdelen af ansvaret, da der foreligger modstridende forklaringer.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 10/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af de afgivne forklaringer kan det lægges til grund at vor forsikringstager som udgangspunkt har vigepligt for modparten. På baggrund af de afgivne forklaringer har vor forsikringstager, efter vor opfattelse, ikke sandsynliggjort, at S.P. har medvirket til uheldet i et erstatningspådragende omfang.

Som følge heraf har vi pålagt vor forsikringstager det fulde ansvar for færdselsuheldet, jf. Færdselslovens § 103, stk. 2."

Klagerne og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet som ansvarsforsikrer for klagerne i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson