730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.675:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum og invalidepension ved tab af erhvervsevne. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets rådgivning.

Selskabet har anerkendt, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har imidlertid afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til den i forsikringsbetingelserne indeholdte karenstidsbestemmelse. Ifølge den nævnte bestemmelse forudsætter forsikringsdækning for erhvervsevnetab, hvor der er årsagssammenhæng mellem erhvervsevnenedsættelsen og en lidelse, som bestod ved forsikringens ikrafttræden, at klageren har været omfattet af pligtmæssig præmiebetaling i minimum to år.

Klageren blev optaget i pensionsordningen den 1/7 1998, og hun fratrådte den pensionsgivende stilling den 30/4 1999, hvorefter hun af selskabet fik bevilget præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1974, ved skadeanmeldelse af 14/9 1998 anmeldte, at hun i forbindelse med et færdselsuheld den 10/1 1998 pådrog sig en

whiplash-læsion. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter kommunale og lægelige oplysninger.

Af de af selskabet indhentede sagsakter, herunder diverse speciallægeerklæringer, fremgår, at klageren som følge af færdselsuheldet den 10/1 1998 har pådraget sig et ikke ubetydeligt erhvervsevnetab.

Klageren blev pr. 1/5 2002 tilkendt mellemste førtidspension. Kommunen lagde ligeledes til grund, at klagerens lidelser skyldes følgerne af færdselsuheldet i 1998.

Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til udbetaling af invalidepension og invalidesum fra den 1/5 2002. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 16/12 2004 gjort gældende, at klageren fra den nævnte dato fik tilkendt mellemste førtidspension, hvilket forudsætter, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3. Advokaten har endvidere anført, at det må lægges til grund, at selskabet har været bekendt med, at der er tale om følger efter en alvorlig skade, og at selskabet ikke har ydet klageren den fornødne rådgivning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Der ses ... ikke at foreligge tvivl i sagen om at H.J.'s erhvervsevnenedsættelse på 2/3 skyldes trafikuheldet, som skete den 10.01.1998.
>
> Da H.J. først blev optaget i pensionsordningen den 01.07.1998, altså næsten 1/2 år efter ulykken, bestod den skade, som siden har givet anledning til erhvervsevnenedsættelsen, allerede ved optagelsen i ordningen, og da der ikke har været pligtmæssig præmiebetaling i mere end 2 år, er H.J. ikke berettiget til udbetaling af invalidepension og invalidesum, jf. karensbestemmelsen. Pen-Sam har derfor tidligere tilbagebetalt de indbetalte beløb med en rente, der er fastsat af Pen-Sam.

3. 65.675

Det skal til advokatens påstand om utilstrækkelig rådgivning fra Pen-Sams side bemærkes, at Pen-Sam allerede fra starten af forløbet har gjort H.J. opmærksom på, at hun ville være omfattet af karens..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 23. Karenstid**

Forsikringen tegnes uden helbredsbedømmelse.

Hvis forsikrede på tidspunktet for indtræden af erhvervsudygtighed eller død ikke har været såvel erhvervsdygtig som omfattet af pligtmæssig præmiebetaling i 2 år (karenstid), opnås der ikke ret til udbetaling af forsikringsydelser, såfremt erhvervsudygtigheden eller dødsfaldet skyldes eller har klar årsagssammenhæng med en lidelse, som bestod ved forsikringens ikrafttræden eller ved seneste genoptagelse af pligtmæssig præmiebetaling, og som kunne antages at ville medføre invaliditet eller død.

...

Såfremt der som følge af karenstidsbestemmelsen ikke opnås ret til udbetaling af forsikringsydelser, udbetales i stedet de indbetalte beløb med en rente, der fastsættes af selskabet, hvorefter selskabet er frigjort."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken i 1998 og klagerens efterfølgende erhvervsevnereduktion.

Da klageren ikke har været omfattet af pligtmæssig præmiebetaling i 2 år, er betingelserne for udbetaling af ydelser ved erhvervsevnetab ikke opfyldt, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

På det foreliggende grundlag finder nævnet i øvrigt ikke anledning til at udtale kritik af selskabets rådgivning i forbindelse med sagens behandling.

4. 65.675

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson