731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.677:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt insektskade i hustag. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets rådgivning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende, idet den er forårsaget af råd.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/8 2001 telefonisk anmeldte, at der dryssede savsmuld ned fra tagkonstruktionen. Klageren var af den opfattelse, at det skyldtes en insektskade.

Selskabets taksator besigtigede herefter det anmeldte forhold. På baggrund af den stedfundne besigtigelse udarbejdede taksator rapport af 3/12 2001, hvoraf fremgår, at der ved besigtigelsen alene blev konstateret mulige tegn på herkulesmyreangreb. Grundet årstiden blev sagen sat i bero indtil maj 2002.

I sommeren 2002 blev det anmeldte forhold igen besigtiget. Klageren havde i forbindelse med en omlægning af taget fjernet græstørv fra ejendommens tag. Ved besigtigelsen konstaterede selskabets taksator trænedbrydning forårsaget af råd i træværket langs

den nederste del af tagudhæng. Herkulesmyrer havde gnavet gange heri, men herudover var det ikke muligt for taksatoren at udtale sig om, hvorvidt myrer havde gnavet i træværket.

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabets taksator telefonisk meddelte klageren.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han efterfølgende rettede fornyet henvendelse til selskabet, der imidlertid fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de omkostninger, der er nødvendige at afholde til destruktiv adskillelse af tagkonstruktionen for at konstatere myreangrebet, samt de med udbedringen af skaden forbundne omkostninger.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Da der ved besigtigelserne ikke har kunnet konstateres skader som skyldes angreb fra træødelæggende insekter og som har været af et sådant omfang, at der har været risiko for træværkets bæreevne, da er forholdet ikke omfattet af forsikringsdækningen i henhold til ovennævnte bestemmelser i forsikringsbetingelserne.
>
> Derudover må vi ligeledes afvise klagers advokats påstand om, at selskabet er forpligtiget til at deltage i en del af omkostningerne i forbindelse med tagets omlægning, ej heller udfra en kulancemæssig betragtning, som tidligere gjort gældende af såvel klager som dennes advokat.
>
> …
>
> Da selskabet … allerede ved den første besigtigelse afviste, at der var tale om en dækningsberettiget skade, da kan selskabet ikke pålægges at skulle deltage i omkostningerne til blotlæggelsen af tagkonstruktionen, som skete alene på klagers for-

anledning og i forbindelse med en ændring af tagkonstruktionen, herunder total renovering af ejendommen. …

Det skal i denne sammenhæng påpeges, at den efterfølgende besigtigelse af trækonstruktionen i sommeren 2002 alene understøttede selskabets oprindelige vurdering af skadens omfang samt karakter.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at sagen ikke ville have fået et andet udfald, såfremt der allerede ved den første besigtigelse var sket destruktive indgreb, hvilket klager i henhold til advokatens indlæg til Ankenævnet dog ikke ønskede foretaget."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"223.2 Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af træværk, såfremt dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

…

223.5 Forsikringen dækker ikke:

223.51 Skade forårsaget af råd."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den anmeldte skade er forårsaget af råd. Klageren har ikke godtgjort, at træødelæggende insekter har forårsaget skader i et sådant omfang, at udskiftning eller afstivning af træværk er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor ikke nogen anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at udtale kritik af selskabets rådgivning.

4. 65.677

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann