730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.678:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et som indbrud anmeldt tyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for kontantbeholdning og fingerring.

Selskabet har behandlet tyveriet efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri med henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse, modtaget af selskabet den 28/4 2004, anmeldte, at der i tidsrummet fra den 17/4 2004 kl. 19.00 til den 18/4 2004 kl. 11.30 var sket tyveri fra hendes bolig. Ifølge det af klageren i skadeanmeldelsen oplyste skaffede tyven sig angiveligt adgang til hendes bolig via et åbentstående køkkenvindue, der i det angivne tidsrum stod åbent i en kort periode. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at der ikke i forbindelse med tyveriet skete bygningsskade.

Selskabets konsulent besigtigede den 6/5 2004 forsikringsstedet. På baggrund af den stedfundne besigtigelse udarbejdede konsulenten en rapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Fst. kan ikke oplyse på hvilket tidspunkt tyveriet er sket.

Familien har 4 gæster til middag. Bl.a. gæster er der en person, som skal have afregning for noget arbejde - kr. 7000,-.

Dette beløb ligger på bord i køkken. På hylde over bord har fst. lagt sin ring og ur.

Som sædvanligt har fst. et vindue stående åben, når hun arbejder i køkkenet. Hun ved ikke hvornår vinduet bliver lukket, men tyveriet af penge bliver konstateret den efterfølgende formiddag kl. 11.30, da man ikke finde dem nogen steder, og ingen af gæsterne har taget dem. Efterfølgende konstaterer fst. så at ur og ring er væk og at 2 urtepotter, som normalt står i omhandlede vindueskarm, ligger på jorden uden for.

Underkant af omhandlede vindue er placeret 1,94 m over niveau, men gerningsmand har iflg. fst. og jævnfør politiets rapport, benyttet fst.'s bil, som tæt på væg, som fast ståsted. Dette reducerer afstand til underkant af vindue med ca. 75 cm."

Herefter afviste selskabet at yde forsikringsdækning for kontantbeholdningen og fingerringen, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 13/5 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun i flere efterfølgende skrivelse anmodede selskabet om at revurdere afgørelsen. Trods klagerens henvendelser fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det af hende anmeldte tyveri er et indbrudstyveri, hvorfor selskabet skal yde forsikringsdækning for den stjålne kontantbeholdning og fingerring. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført, at der i henhold til de gældende forsikringsbetingelser er tale om indbrudstyveri, hvis en tyv kravler ind gennem et åbentstående vindue, når familien er hjemme.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/1 2005 til nævnet bl.a. anført, at klagerens vindue stod åbent i længere tid, hvorfor hun har tilsidesat sikkerhedsforskriften om, at bygningen skal holdes forsvarligt aflåst og aflukket. Denne tilsidesættelse må ifølge selskabet tilregnes klageren som uagtsom.

Hertil har klageren i skrivelse af 14/2 2005 til nævnet bl.a. bemærket, at vinduet ikke har stået åbent hele natten, men at det blev lukket efter middagsmaden omkring kl. 22.

Selskabet har i skrivelse af 8/3 2005 til nævnet påpeget, at klagerens oplysning om, at vinduet blev lukket kl. 22, må betragtes som en efterrationalisering.

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte foto.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at der ikke er dækning for simpelt tyveri af penge og særlige private værdigenstande, herunder smykker. Af dækningsskemaet fremgår endvidere:

"

		INDBRUDTYVERI
		1
A	Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
B	Forsikringen dækker ikke:	... 2. Indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

"

Nævnet udtaler:
Af de foran gengivne forsikringsbetingelser fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede eller tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Indledningsvist bemærkes, at denne undtagelsesbestemmelse alene vedrører de tilfælde, hvor der ikke har været nogen hjemme, og at der herfra ikke kan sluttes modsætningsvis, således at der i alle tilfælde, hvor man faktisk er hjemme, vil kunne opnås

dækning som indbrudstyveri, selvom huset ikke har været forsvarligt aflåst. Disse tilfælde skal vurderes efter de i øvrigt gældende betingelser, jf. bl.a. ankenævnskendelse nr. 50.933.

Den aktuelle tvist vedrører, om der er i klagerens bolig er begået indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Denne bestemmelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

For så vidt angår det i sagen omhandlede vindue må det lægges til grund, at det har stået åbent, hvorfor tyven har kunnet skaffe sig adgang til bygningen uden anvendelse af vold. Bygningen har således ikke været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har følgelig været tilsidesat, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Når der henses til måden, hvorpå tyven har skaffet sig adgang til huset gennem et åbentstående vindue i stueetagen, samt til, at klageren ikke indledningsvist har været i stand til at oplyse, hvornår vinduet blev lukket, finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften på det foreliggende grundlag må tilregnes klageren som uagtsom. Herefter finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der er tale om simpelt tyveri.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at tyveri af penge og særlige private værdigenstande, herunder smykker, ikke dækkes ved simpelt tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den stjålne kontantbeholdning og fingerring.

Som følge af ovenstående

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand