732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.679:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring med dækning for tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale hel ydelse ved tab af erhvervsevne fra den 1/9 2004.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse med henvisning til, at forsikringen - uanset størrelsen af klagerens erhvervsevnetab - ikke giver ret hertil. Afvisningen af at udbetale hel ydelse efter ovennævnte dato er sket med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i et omfang, der berettiger til dette.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne som følge af et ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne, giver forsikringen ret til udbetaling af halvdelen af forsikringsydelsen. Forsikringen er tegnet med en karensperiode på tre måneder.

I december 2003 modtog selskabet fra klageren skadeanmeldelse og lægeattest, hvoraf det fremgår, at klageren, der er født i 1970 og udannet elektronikmekaniker og sikkerhedsvagt, den 10/5 2003 faldt på en trappe. Herved pådrog han sig bl.a. stærke smerter i ryggen. Af skadeanmeldelsen og lægeattesten fremgår endvidere, at klageren på ulyk-

kestidspunktet var sygemeldt efter operation for diskusprolaps den 23/4 2003. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

På baggrund af de indhentede oplysninger vurderede selskabet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 12/1 2004. I skrivelsen oplyste selskabet samtidig, at sagen ville blive forelagt selskabets neurologiske lægekonsulent.

Sagen blev herefter forelagt selskabets neurologiske lægekonsulent, der anmodede om indhentelse af endnu en speciallægeerklæring.

Den 3/5 2004 modtog selskabet en af overlæge O.F. udarbejdet neurokirurgisk speciallægeerklæring. Af erklæringen, der er dateret 20/4 2004, fremgår bl.a.:

"**Resume**:

33-årig mand som efter biluheld i 1995 har haft tilbøjelighed til nakkegener, efter hændelse på arbejdspladsen oktober 98 tilkom også tilbøjelighed til smerter mellem skulderbladene og efter bilulykke i 99 blev nakkesmerterne forværret ligesom der tilkom gener til armene, problemer med hukommelsen, periodisk pulserende voldsom hovedpine og efterhånden også migræneanfald med samtidig synsforstyrrelser.

Har igennem nogle år kunnet have lidt lændegener en gang imellem, men efter fald fra stige sommeren 2003 stærkt tiltagende lændesmerter og udstråling til venstre ben, fik konstateret discusprolaps, konservativ behandling hjalp ikke og han blev derfor opereret med initial god effekt, men efter et nyt fald recidiverende gener.

Har forsøgt konservativt behandlingsforsøg såvel i kommunalt regi som under ophold på G. gigthospital, men har ikke kunnet deltage i ret meget træning uden at få tiltagende gener. Er i øjeblikket i en arbejdsprøvning i sikkerhedsafdelingen i Aal. lufthavn 4 timer om dagen, har besvær med at klare dette, har forsøgt at være der 6 timer om dagen, men det gik ikke.

Ved dagens objektive us. findes indskrænket bevægelighed i nakke og lænd samt smerter ved bevægelsen, der er føleforstyrrelse i højre 1. og 2. finger samt på ydersiden af venstre underben og fod. Velhelet ar lavt i lændens midtlinje.

Konklusion:
Undersøgtes samlede tilstand er forenelig med at være følger efter de hændelser, der er anført.

Der har været gjort relevante vurderinger og behandlingsforsøg i forløbet og det er ikke min bedømmelse, at yderligere behandlinger på nuv. tidspunkt vil have udsigt til varig virkning. Som sådant må jeg opfatte tilstanden som blivende og de funktionsindskrænkninger tilstanden giver anledning til ligeledes for blivende.

Det er ikke mit skøn at undersøgte vil være i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet på fuld tid inden for nogen arbejdsfunktion.

Om han vil være i stand til med skånehensyn og på nedsat tid at have varig tilknytning til arbejdsmarkedet mener jeg først og fremmest må afhænge af udfaldet af denne arbejsprøvning, som han i øjeblikket er i gang med og som efter det oplyste skal fortsættes, men på en anden arbejdsplads og med et for mig foreløbig ukendt timetal.

Diagnoser:
Prolapsus disci intervertebralis lumbalis sin operata seqv. - følger efter discusprolaps i lænden operativt behandlet.
Distorsio columna cervicalis seqv. - følger efter forstuvning af halshvirvelsøjlen."

Selskabet vurderede herefter, at klagerens erhvervsevne var midlertidigt nedsat, hvorfor han havde ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 23/7 2003 til den 1/9 2004, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 19/5 2004. Samtidig meddelte selskabet klageren, at der i perioden ville blive ydet præmiefritagelse.

Selskabet indhentede herefter kommunale oplysninger vedrørende klagerens arbejdsprøvningsforløb.

Af den fra kommunen modtagne arbejdsevnevurdering fremgår bl.a., at klageren har gennemført to arbejdsprøvningsforløb som sikkerhedsmedarbejder i en lufthavn. Af arbejdsevnevurderingen fremgår endvidere bl.a.:

"**3.6.1 Samlet vurdering.**

I. vurderer, at K.C. ikke fremover vil kunne have ordinært job grundet de helbredsmæssige forhold. K.C. vil heller ikke kunne revalideres med henblik på selvforsørgelse på ordinære vilkår på sigt.

I. vurderer, at K.C. kan varetage nuværende job i 20 timer om ugen med en effektivitet på 13-15 timer ugentligt med de nødvendige skånehensyn.
Barriere for jobudførelse: Ingen tunge løft, undgå vridninger af kroppen.

K.C. kan tabe ting han har i hænderne, der er stort behov for varierede arbejdsstillinger samt indbyggede pauser i jobbet.

Det kan ikke udelukkes at virksomheden i fremtiden vil kunne tilbyde K.C. beskæftigelse i et fleksjob med opgaver, hvor han kan arbejde i flere timer pr. uge. Der vil da stadig skulle indpasses skånehensyn."

Af de indhentede oplysninger fremgår desuden, at klageren primo juli 2004 blev visiteret til fleksjob. Da det ikke umiddelbart var muligt at etablere fleksjob, blev klageren bevilget ledighedsydelse fra den 12/7 2004.

På baggrund af de nye oplysninger vurderede selskabets lægekonsulent, at klagerens generelle erhvervsevne som følge af ulykkestilfældene er nedsat til mellem 1/2 og 1/3. Som følge heraf havde klageren fra den 1/9 2004 alene ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 2/9 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han klagede over denne ved skrivelse af 5/9 2004 til selskabet. Den fornyede henvendelse resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren blev pr. 1/1 2005 ansat i fleksjob som lagermedarbejder tre timer dagligt. Kommunen yder efter det oplyste 2/3 løntilskud.

Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3 efter den 1/9 2004, hvorfor klageren er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af hel ydelse ved tab af erhvervsevne. Advokaten har til støtte herfor i klageskrivelsen bl.a. henvist til klagerens ansættelse i fleksjob.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/1 2005 fastholdt sin afgørelse.

Klagerens advokat er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og varigt tab af arbejdsevne som følge af ulykkestilfælde.
>
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
>
> ...
>
> Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.
>
> Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærkes, at forsikringen ikke giver ret til præmiefritagelse. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse fra den 1/9 2004.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat til under 1/3 efter den 1/9 2004. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale hel forsikringsydelse efter denne dato.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen