730/05

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 65.681:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at indføje i policen, at selskabet ved fremtidige dækningsberettigende børnetandskader vil yde dækning for den egenbetaling på 35 %, som påhviler forældre, der efter aftale med deres kommune får barnet behandlet af en privatpraktiserende tandlæge.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav under henvisning til, at tandbehandlingen i sådanne tilfælde ville have været omfattet af den offentlige børnetandpleje, og at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6, at der ikke er dækning for behandling i det private, hvis det er muligt at blive behandlet vederlagsfrit i det offentlige system.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/9 2004 anmeldte, at hans søn dagen før var faldet i vuggestuen og havde pådraget sig en tandskade. Ved skrivelse af 7/9 2004 meddelte selskabet, at eventuel behandling efter det fyldte 18. år ville være dækket af forsikringen, såfremt det ikke var omfattet af sygesikringen, og at udgifterne til behandling af tandskaden indtil da ville være omfattet af den offentlige børnetandpleje.

Ved telefoniske henvendelse og ved efterfølgende skrivelse til selskabet gjorde klageren opmærksom på, at hans søn benyttede det tandplejetilbud, som gives til børn, der ikke bor i en praksiskommune, hvorefter børn under 16 år har mulighed for at bruge en privatpraktiserende tandlæge mod en egenbetaling på 35 % af behandlingsudgifterne. Da sønnen således ikke var omfattet af den offentlige tandpleje, var det klagerens opfattelse, at egenbetalingen skulle afholdes af forsikringen.

Selskabet afviste ved skrivelse af 9/11 2004 at dække betalingen på de 35 % under henvisning til, at forældrene selv havde valgt ordningen med den privatpraktiserende tandlæge.

Ved en telefonisk henvendelse til selskabet fik klageren imidlertid tilsagn fra en politimedarbejder om dækning af egenbetalingen på 35 %. Selskabet meddelte senere ved skrivelse af 15/12 2004, at dækningstilsagnet beroede på en fejl, som selskabet selvfølgelig var bundet af i den konkrete sag, men at selskabet ikke ved eventuelle fremtidige børnetandskader ville refundere denne udgift.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Således anfører klageren bl.a.:

> "Hvad bliver der af policens ordlyd '*Erstatning ydes kun, hvis den tilskadekomne ikke har ret til godtgørelse af* ***udgifterne*** *fra anden side*'.
>
> Der skrives om dækning af udgifterne og ikke om, at behandlingen kan udføres vederlagsfrit hvis der VÆLGES BEHANDLING ET ANDET STED.
>
> Så kunne Codan jo også forlange andre krumspring som f.eks. at man lige skifter gruppe indenfor Sygesikringen Danmark.
>
> **Forsikringstager må ikke stilles dårligere efter en skade!**
>
> Hvis den skadelidte vælger at skifte fra privat- til offentlig tandbehandling, så skal der altså også gå et år, inden man kan skifte tilbage igen!! Åh nej… så er der jo lige den opfølgende kontrol efter skaden. Så snakker vi måske i nogle situationer om 3 år eller mere….

Det kan stille f.eks. den nervøse patient i en meget uheldig situation. Det tillidsforhold som måske gennem flere år er opbygget kan være umulig at erstatte.
Muligheden for f.eks. at søge andre åbningstider end i den offentlige forsvinder også.

Codan kan efter min mening derfor ikke forlange at der skal skiftes tandlæge eller behandlingssted for at opnå dækning fra det offentlige. (Når det ikke er nævnt i policen).

Der er fra Codan kommet korrektion (pr. telefon) hvor det oplyses at der **nu** ydes dækning for behandling udført i privat praksis, hvor det ikke er muligt at skifte til offentlig tandpleje. (Der er tale om de tilfælde hvor der indenfor det sidste år er valgt privat praksis, og der derfor skal gå et år inden der kan skiftes tilbage)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"- at de afholdte behandlingsomkostninger ikke synes at være rimelige, idet vores forsikringstager reelt - uden egenbetaling - kunne være blevet behandlet under den offentlige børnetandpleje.
- at forsikringstager reelt havde krav på at få dækket sine behandlingsudgifter, såfremt han var blevet behandlet ved den offentlige tandpleje.
- at det er fast praksis i Ankenævnet, at der ikke er dækning for behandling i det private, hvis det er muligt at blive behandlet vederlagsfrit via det offentlige system, og at dette fremgår med tilstrækkelig klarhed af punkt 6, jf. AK 59.655 og AK 54.483 …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

…

Tandskadedækning under særlige forhold

6. Andre dækningsmuligheder

Erstatning ydes kun, hvis den tilskadekomne ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren vil kunne opnå fuld godtgørelse af udgifterne til børnetandskader efter den offentlige børnetandplejeordning. Nævnet finder, at selskabet herefter er berettiget til at afslå dækning af klagerens udgifter til egenbetaling ved behandling hos en privatpraktiserende tandlæge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen