728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.682:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

AXA Colonia Versicherung AG
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet en Fredgaard PLUS forsikring for sin bærbare computer i AXA Colonia Versicherung AG, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den totalskadede computer.

Selskabet har ved Inter Assurance A/S afvist at yde erstatning under henvisning til, at selskabet ikke ved sine egne rekonstruktioner har kunnet frembringe det af klageren beskrevne hændelsesforløb eller de af klageren beskrevne ødelæggelser.

Klageren købte sin computer - en Toshiba Digital Notebooks Satellite 1800 - den 15/12 2001 for 12.250 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/11 2004 anmeldte, at computeren den 12/11 2004 var blevet ødelagt. Klageren har ibilag til skadeanmeldelsen beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg står ved vores køkkenbord og arbejder med min computer, da jeg tager min kaffekop op, men jeg griber om koppen i stedet for hanken. Jeg registrerer først at koppen er varm, da den er over tastaturet, og taber koppen ned over tastaturet fra ca. 10 cm højde. Jeg bliver forskrækket og trækker mig pr. instinkt tilbage fra computeren, men ledningen til computeren ligger bag ved mig, som får fat i mit venstre

ben, og derved kommer jeg til at trække computeren ned fra køkkenbordet. Jeg når ikke at gribe computeren før den lander på gulvet fra ca. 1 meters højde."

Sammen med skadeanmeldelsen vedlagde klageren desuden en tegning af uheldsstedet. Efterfølgende har klageren også fremsendt et foto af køkkenet.

Ved e-mail af 9/12 2004 blev skaden afvist som dækningsberettigende med følgende begrundelse:

"Vi har nu forsøgt at rekonstruere hændelsen ud fra de redegørelser vi har fra kunden samt fra fotoet/skitsen. Resultatet af denne er, at computeren ikke vælter på gulvet. Da 'trækket' i ledningen fra computeren sker i nedafgående retning, bliver computeren stående, medens stikket i strømforsyningen skiller ad, samtidig med at 'fødeledningen' henover køkkenbordet flytter sig.

Med hensyn til at røre ved en varm kop og derved tabe indholdet ud over produktet, har vi også testet, dette kan heller ikke lade sig gøre, idet man straks ville sætte koppen pænt på bordet igen, straks man mærker varmen."

Klageren stillede sig tvivlende over for selskabets rekonstruktion. Således anførte han i skrivelse af 13/12 2004 til selskabet:

"*I jeres forsøg kunne I ikke 'vælte' computeren ned af bordet ved at trække i ledningen, både på grund af vinkelen og at ledningen blev trukket ud af transformatoren og computeren*.

Jeg har lavet 'ulykken' igen med en tilsvarende computer under fuldstændig lignende forhold. Det vil sige strømudtaget sidder i højre side af computeren, ledningen går bag om computeren, det vil sige mod uret rundt, derefter ned på gulvet. Jeg står selv mellem computeren på bordet og ledningen bag mig på gulvet, langs mit venstre ben ligger ledningen tæt op ad benet, transformatoren ligger bag min højre fod. Som jeg har beskrevet før, taber jeg koppen med varm kaffe ned på tastaturet og instinktivt tager jeg først et lille skridt bagud, og kommer til at stå på ledningen/transformatoren, men mærker at jeg står usikkert på min højre fod, og trækker da mit venstre ben tilbage.

3. 65.682

Jeg har nu målt efter, og mit venstre skridt tilbage er ca. 60 cm, der behøves kun 25 cm for at computeren vælter ned på gulvet.

Jeg har udført øvelsen 10 gange, hvor jeg står mellem computeren og ledningen på gulvet, og 'taber' kaffekoppen, træder tilbage, står på ledningen og træder helt tilbage (dog uden at tabe computeren i gulvet ☺). Ud af de 10 gange trækkes ledningen ud af transformatoren 4 gange, men bliver siddende i 6 gange. Stikket bliver ikke trukket ud af computeren og computeren bliver trukket ned på gulvet alle gangene. Så min computer blev ikke stående fordi trækket kom nedefra.

Med hensyn til den varme kop kaffe, så er min naturlige reaktion ikke at fastholde grebet men at slippe hurtigst muligt når signalet til hjernen er sendt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at et hændelsesforløb som det beskrevne ikke er muligt. Således anfører selskabet bl.a:

"Ud fra de redegørelser samt det foto og skitsen der er indsendt, har vi ved rekonstruktion forsøgt at teste muligheden for hændelsen.

Test: Varm kaffe kop.
Ingen af vores forsøg har medført at man taber koppen på grund af at varmen fra koppen skulle være af en sådan uudholdelig temperatur, ved alle forsøg når man at stille koppen fra sig, uden at der derved spildes.

Test: faldet.
Som det fremgår af fotoet ligger der en løs forlængerledning henover bordet i forbindelse med komfuret. På skitsen er det vist at strømmen angiveligt skulle komme fra en stikkontakt på selve komfuret, men forstørrelse af billedet viser, at der ikke findes en sådan stikkontakt på komfuret. Ved vores rekonstruktion har vi ligeledes brugt en løs ledning der går hen over et bord.

På vores værksted har vores teknikere forsøgt at lave uheldet 25 gange.

I de 25 tilfælde af forsøgene har det ikke lykkedes os at få computeren til at falde ned fra bordet.

Den løse ledning er blevet rykket frem til forkanten af bordet, uden at computeren dermed er faldet på gulvet i de 22 af tilfældene. I resten af tilfældene er adapteren, (strømforsyningen til computeren), blevet adskilt.

Da vi ikke ved vores rekonstruktioner har kunnet frembringe den af vores forsikringstagers beskrevne ødelæggelse, samt hændelse, kan vi ikke indgå i at tilbyde erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvad dækker forsikringen:**

Skader forårsaget af pludselige og uforudsete hændelser, som kan konstateres direkte på apparatet samt tyveri og anden udefra kommende skade i det omfang, dette ikke er dækket af anden forsikring eller garanti."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset resultatet af selskabets rekonstruktioner af hændelsesforløbet - ikke anledning til at forkaste klagerens fremstilling af det passerede. Herefter, og da nævnet finder, at skaden er forårsaget ved en pludselig og uforudset hændelse, hvilket ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser giver grundlag for erstatning, har selskabet ikke været berettiget til at afslå dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AXA Colonia Versicherung AG v/Inter Assurance A/S, skal realitetsbehandle den anmeldte totalskade og yde klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham med tillæg af renter efter Forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson