725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 65.683:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist mod selskabet i anledning af en anmeldt følgeskade efter en rørskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1995 fik anerkendt en rørskade som dækningsberettigende. Efterfølgende konstaterede klageren sætningsskader på ejendommen, og disse blev anmeldt til selskabet som følgeskader af rørskaden. Selskabet afviste dækning, og sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i ankenævnskendelse 62.798 udtalte:

"Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder på det foreliggende grundlag ikke, at klageren har sandsynliggjort, at sætningsskaderne kan henføres til den af selskabet i øvrigt anerkendte rørskade.

Da nævnet endvidere ikke finder det sandsynliggjort, at taksator i 1995 afgav ubetinget dækningstilsagn, b e s t e m m e s : Klagen kan ikke tages til følge.

Klagerens advokat anmodede ved skrivelse af 11/11 2004 selskabet om retshjælpsdækning til at indbringe ankenævnets kendelse for domstolene, hvilket selskabet afviste ved skrivelse af 22/11 2004. Selskabet fastholdt efter en fornyet henvendelse fra advokaten.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Advokaten har i skrivelse af 17/12 2004 anført, at der er tilstrækkelig udsigt til et positivt udfald af retssagen til, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Advokaten har i skrivelse af 20/1 2005 supplerende anført:

"Som tilkendegivet i det til Ankenævnet for Forsikring fremsendte stævningsudkast har jeg på klagers vegne gjort gældende, at garagen ikke inden vandsprængningen i 1995 havde sætningsskader af nogen art, samt at skaden som følge af rørsprængningen i 1995 siden har udviklet sig.

Nævnte forhold har min klient løbende diskuteret med sin genbo, som på opfordring herefter har udarbejdet vedlagte notat, som jeg venligst anmoder om at lade indgå i sagen. Den pågældende genbo vil naturligvis blive vidneafhørt i forbindelse med retssagen. Som det fremgår af notatet, kan han bekræfte:

- at der ikke overhovedet er opstået sætninger i garagen i perioden 1978 til 1995,
- at den i 1995 udbedrede skade efterfølgende udviklede sig,
- at skaden blev kosmetisk udbedret i 1997 - for forsikringsselskabets regning, og
- at skaden også efterfølgende har udviklet sig."

Nævnet har fået forelagt notatet fra klagerens nabo, hvoraf bl.a. fremgår:

"Efter vandskaden, husker jeg, at der ret tidligt var begyndende tegn på at betongulvet, langs murafgrænsningen til beboelsen, satte sig - og faktisk samtidig revnede i overfladen (pudslaget) langs murafgrænsningen (i et område af ca. 20-50 cm fra væggen). Der var ikke kun tale om et hjørne, men reelt langs hele muren helt om til et område i nærheden af det sted hvor vandrørsbruddet opstod. Her skal understre-

ges, at de skader/revner der opstod, efter min mening ville være umulige at overse - bl.a. fordi pudslaget blev løst langs hele væggen mod beboelsen. Noget sådant havde jeg ikke bemærket i garagen, i perioden fra 1978 til 1995.

Jeg husker også tydeligt, at H.F. grundet denne sætningsskade havde besøg af en taksator (jeg var dog ikke til stede), og umiddelbart kort tid efter blev der foretaget en kosmetisk reparation af pudslaget på betongulvet og en gummifuge blev etableret i fugen/revnen mellem væggen til beboelsen og betongulvet. H.F. fortalte mig, at forsikringsselskabet havde anerkendt sætningsskaden som en følge af vandskaden, og derfor dækkede udgifterne til den omtalte reparation.

…

Undertegnede opfattede derfor, som iagttager af forløbet, klart at rørsprængning, vandskade og sætning var en og samme sag, idet det pågældende forsikringsselskab jo angiveligt dækkede samtlige omkostninger ved udbedringerne. Det undrede dog mig dengang, at der umiddelbart kun blev repareret kosmetisk på sætningsskaden, og at der slet ikke blev verificeret hvad der var sket med jorden under garagen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at sagen ikke opfylder retshjælpsforsikringens rimelighedskriterium. Selskabet har i skrivelse af 3/1 2005 til nævnet anført:

"Vi kan ikke give retshjælpsdækning til sagen, da det er vores opfattelse, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at sætningsskaderne kan henføres til rørskaden i 1995. …

Det er taksators opfattelse, at skaden skyldes sætninger i undergrunden i netop dette hjørne af garagen, angiveligt som følge af mangelfuld fundering i hjørnet eller som følge af, at den lerholdige jord ændrer karakter med udtørring og opfugtning afhængig af årstiden. Taksator oplyser, at han kender området, og ved at der indenfor de seneste år er sket store sætninger i området, da undergrunden er meget lerholdig.

Vi har også ved vores vurdering lagt vægt på, at sagen er tabt i Ankenævnet for Forsikring, og at der ikke efter Ankenævnets afgørelse, er kommet nye oplysninger til sagen.

Vi stiller os også tvivlende overfor, at den tidligere taksator i Dansk Phønix i 1995 skulle have givet tilsagn om at dække de aktuelle skader, som først er indtrådt på et senere tidspunkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen**

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der ikke er en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse af 27/9 2004, at nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann