730/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.684:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet på grund af fareforøgelse har nedsat erstatningen efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning under henvisning til, at klageren ikke som foreskrevet i forsikringsbetingelserne har givet selskabet meddelelse om ændring i sin erhvervsmæssige beskæftigelse.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1999 tegnede en fritidsulykkesforsikring, hvor hans stilling var angivet som tømrer. Forsikringen blev pr. 1/7 2001 opsagt af klageren. I februar 2002 begærede klageren tegning af heltidsulykkesforsikring. Ifølge selskabet var hans stilling her angivet til at være "uddannelse, kun boglig uden praktik", men efter telefonisk henvendelse blev policen den 10/6 2002 ændret til "pædagogisk arbejde". Selskabet bemærker i den forbindelse, at studerende og pædagoger er i samme præmieklasse. Heltidsulykkesforsikringen blev oprindeligt tegnet med mc-dækning, men efter en telefonisk henvendelse den 13/6 2002 blev mc-dækningen med virkning fra 10/6 2002 fjernet, og der blev herefter udstedt en ny police samt tilbagebetalt 245 kr. i præmie.

2. 65.684

Den 20/1 2003 anmeldte klageren, at han i december 2002 under en fysisk øvelse som værnepligtig fik revet sit korsbånd over. Arbejdsskadestyrelsen har efterfølgende fastsat méngraden i forbindelse med ulykken til 10 %.

Efter modtagelse af klagerens anmeldelse anerkendte selskabet ved skrivelse af 27/1 2003 forholdet som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Af skrivelsen fremgår desuden:

> "Du har oplyst, at du er værnepligtig.
>
> Det fremgår af policen, at du er beskæftiget som pædagogmedhjælper.
>
> Da du som værnepligtig skal betale en større præmie end som pædagogmedhjælper, har du betalt for lav en præmie og en eventuel erstatning vil blive reduceret svarende til forholde mellem den betalte præmie og den præmie, du skulle have betalt for dækningen.
>
> Forsikringssummen, som en eventuel erstatning skal beregnes efter, udgør herefter 585.106,00 kr. på skadestidspunktet."

Ved skrivelse af 19/3 2003 stiller klagerens advokat sig helt uforstående over for, at klageren er registreret som pædagogisk medhjælper, idet klageren aldrig over for selskabet havde oplyst, at han havde pædagogisk arbejde. Af advokatens skrivelse fremgår desuden:

> "I forbindelse med ovennævnte skal jeg oplyse, at forsikringsselskabet i forbindelse med afgivelse af tilbud på bilforsikring til min klients søster, M.V., har sammenblandet de 2 personer. Min klients søster, M.V., som på daværende tidspunkt var bosiddende samme sted som min klient, arbejder indenfor det pædagogiske område.
>
> I forbindelse med min klients modtagelse af policen, er han ikke blevet gjort opmærksom på, at evt. unøjagtigheder skulle påtales overfor forsikringsselskabet.

Jeg kan samtidig oplyse, at min klients mor, B.V., oplyser, at min klients aftjening af værnepligt er meddelt forsikringsselskabets afdelingskontor i N. telefonisk."

Heroverfor anførte selskabet i skrivelse af 13/5 2003 til klagerens advokat, at klageren hverken har reageret på den forkerte stillingsbetegnelse på den police, han fik tilsendt med mc-dækning, eller på den police, han efter telefonisk henvendelse fik udstedt uden mc-dækning. Af skrivelsen fremgår desuden, at selskabets kontor i N., afviste, at have talt med klagerens moder om, at stillingsbetegnelsen skulle ændres til værnepligtig.

Klagerens advokat har over for nævnet fastholdt, at klageren aldrig har haft pædagogisk arbejde, og at selskabet ved tidligere afgivelse af tilbud på bilforsikring til klagerens søster har tydeliggjort, at det har haft uorden i sine registreringer. Af advokatens skrivelse fremgår desuden:

"Jeg kan samtidig oplyse, at min klients mor, B.V., oplyser, at min klients aftjening af værnepligt er meddelt Tryg Forsikring ved en telefonisk henvendelse til B.L. selskabets N. kontor. Min klients far, P.V., har den 11. oktober 2002 talt med samme B.L. og anmodet om en bekræftelse på, at Tryg havde registreret, at K.V. nu var værnepligtig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 1/2 2005 bl.a.:

"Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har meddelt os sit rigtige erhverv.

…

Den 10. juni 2002 fik vi pr. telefon oplyst, at kundens stilling skulle være 'pædagog', og en ny police omfattende MC-dækning blev sendt til kunden.

Da vores kunde modtog denne police, blev vi igen kontaktet, idet policen nu skulle ændres sådan, at den ikke mere omfattede motorcykeldækning. Vi fik ingen oplysning om, at stillingsbetegnelse som 'pædagog' ikke var korrekt. På policen fremgår stillingsbetegnelse på samme side som dækningen 'fører af motorcykel/scooter/45-knallert'.

Vi har talt med den medarbejder, som foretog ændringen på policen i juni 2002, og hun afviser bestemt, at det skulle være blevet oplyst, at vores kunde var værnepligtig.

…

Herefter fastholder vi over for Ankenævnet, at vi på intet tidspunkt har fået meddelelse om, at vores kunde pr. oktober 2002 havde ændret sin stilling til 'værnepligtig'.

Kunden har da heller ikke modtaget en police, hvoraf denne stillingsbetegnelse fremgik. Det er vores opfattelse, at såfremt kunden var af den opfattelse, at han havde givet os meddelelse om sin nye stilling, burde han også reagere, da han aldrig modtog en ny police med de rigtige oplysninger.

Da vi ikke har modtaget oplysningen om ændringen i kundens stilling til 'værnepligtig/forsvar', gør vi gældende, at vi er berettiget til at udbetale pro rataerstatning i sagen.

I henhold til vores tarif skal man som pædagog betale 0,55 kr. pr. 1.000 kr. forsikringssum, man ønsker i dækning, og som værnepligtig skal man betale 0,94 kr. pr. 1.000 kr. forsikringssum. Vi har således på baggrund af forholdet mellem den betalte præmie og den præmie kunden skulle have betalt beregnet den nye forsikringssum til 585.106 kr. Der er udbetalt erstatning i sagen efter denne forsikringssum.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til ændring af vores afgørelse, og vi fastholder, at sagen er behandlet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og forsikringsaftalelovens § 121."

I relation til advokatens bemærkninger om, at klagerens fader den 11/ 100 2003 havde drøftet klagerens værnepligt med medarbejder B.L., anfører selskabet i skrivelse af 9/2 2005 bl.a.:

"Vi har haft forelagt advokatens brev for vores kunderådgiver B.L., der ikke kan bekræfte, at hun talte med kundens far den pågældende dag. B.L. kan heller ikke bekræfte, at hun har modtaget oplysning om, at kunden var værnepligtig.

Imidlertid kan vi se, at vores kunderådgiver L.B. den 11. oktober 2002 har indtastet en adresseændring i systemet vedrørende kunden.

L.B. kan dog heller ikke bekræfte, at hun har modtaget oplysning om, at kunden var værnepligtig. L.P. anfører, at hun - hvis hun havde modtaget oplysningen - ville have foretaget ændringen i systemet samtidig med adresseændringen, når hun allerede var inde og ændre på kundens oplysninger.

Vi skal igen anføre, at kunden efter vores vurdering burde have reageret, da han aldrig modtog den 'bekræftelse' på, at forsikringen var ændret, som det gøres gældende, at man anmodede os om. Der går ca. 2 måneder fra den 11. oktober 2002 og frem til skadedatoen i december 2002.

På dette grundlag må vi fastholde vores afgørelse og vi henviser i det hele til vores brev af 1. februar 2005 til Ankenævnet."

Efter modtagelse af selskabets skrivelser af 1/2 2005 og 9/2 2005 har klagerens advokat indhentet en redegørelse for hændelsesforløbet fra klagerens forældre. Heraf fremgår bl.a.:

"K.'s mor, B.V. taler med B.L., Tryg Forsikring ang. mc. forsikring samt ulykkesforsikring. Det aftales med B.L. under denne telefonsamtale sidst i januar måned 2002, at K. skal have en heltidsulykkesforsikring med dækning på 1 mill. kr. Det bliver herunder oplyst, at han skal ind og aftjene sin værnepligt den 1. oktober 2002, hvor han forventer at komme til at køre mc.

6. 65.684

Først i februar måned 2002 bliver der aftalt ansvarsforsikring på mc samt ulykkesforsikringen. På dette tidspunkt går K. på Handelsskole i M. og bor i Sønderparken M. Der bliver betalt 1.155 kr. for ulykkesforsikringen.

Den 1. april 2002 flytter K. til Torvet … M. hos sin søster, M. Der bliver givet besked til Tryg v/B.L. om adresseændring og at K. vil afhænde mc.en. Under denne telefonsamtale oplyses det, at K. er færdig med skolen midt i juni og arbejder på fuld tid i VVS grossistfirma indtil 1. oktober 2002, hvor han skal ind som soldat - igen oplyst ang. værnepligt.

Sidst i maj måned 2002, hvor K. bor hos M., køber M. en bil.

Hun indhenter forsikringstilbud hos Tryg angående ansvarsforsikring på bilen med prisangivelse på forsikringen. Dagen efter telefonsamtalen med Tryg får hun tilsendt et skriftligt tilbud lydende i K.'s navn og med en større forsikringspræmie end aftalt dagen i forvejen. M. kontakter Tryg, hvor hun oplyser, at K. er hendes broder, og at det ikke er ham der skal have forsikret bilen, da det er hendes. Hun får at vide, at det er billigere, hvis den står i K.'s navn, idet han tidligere havde haft forsikret køretøjer. Hun fik tilsendt police i K.'s navn, hvilken hun rev itu, idet det var en hel anden aftale der var talt om, hvilket Tryg umiddelbart ikke kunne forstå.

K. får tilsendt en police af 10. juni 2002 vedr. ulykkesforsikring på denne adresse, hvor han står som pædagog. Det har han dog aldrig været, men M. arbejdede som pædagogmedhjælper.

Den 11. oktober 2002 taler K.'s far, P.V. telefonisk med L.P. i Tryg angående egne forsikringer. Under denne samtale oplyste P. overfor vedkommende, at K. pr. 1. oktober 2002 var flyttet til H. kaserne som værnepligtig."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 15/3 2005, at de navngivne medarbejdere ikke kan bekræfte modtagelse af oplysningen om klagerens værnepligt. Desuden bemærker selskabet bl.a.:

"… det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han - eller hans fuldmægtige klart har oplyst og anmodet os om på policen at anføre, at han pr. 1. oktober 2002 var værnepligtig.

Kundens advokat har blandt andet anført, at det ikke fra kundens eller dennes forældres side, skulle være oplyst, at kunden havde pædagogisk arbejde.

Det er vores vurdering, at kunden ikke hermed har løftet sin bevisbyrde. Det bemærkes igen, at studerende og pædagog er i samme præmieklasse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Hvis der sker ændringer i risikoen**

Stk. 7.1 Heltidsulykkesforsikring

Stk. 7.1.1

Tryg-Baltica skal straks have meddelelse ved:

• Enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse.

• Ophør med erhvervsmæssig beskæftigelse uanset årsagen til ophøret.

Stk. 7.1.2

Hvis ændringen i beskæftigelsen ikke er meddelt Tryg-Baltica, og denne ville have medført en forøgelse af præmien, vil forsikrede få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt og den, der skulle være betalt."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal finder, at aftjening af militær værnepligt ikke kan anses for eller sidestilles med beskæftigelse i forsikringsbetingelsernes forstand, og finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at gøre fareforøgelse gældende.

Nævnets mindretal finder efter varigheden af værnepligten, at denne må anses for beskæftigelse i forsikringsbetingelsernes forstand, og stemmer derfor for ikke at tage klagen til følge.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at reducere klagerens eventuelle erstatning med henvisning til, at der foreligger fareforøgelse.

Poul Sørensen
formand