728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.691:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for et anmeldt tyveri af diverse genstande fra klagerens bil.

Selskabet har udbetalt 3.332 kr. i erstatning for en taske med diverse indhold, men har - henset til manglende dokumentation - afvist at yde forsikringsdækning for videokamera, mobiltelefon, digitalkamera og lammeskindsjakke.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/7 2004 telefonisk anmeldte, at der dagen før var sket tyveri fra hendes bil, mens den stod parkeret på en offentlig parkeringsplads ved et supermarked i byen H. Af den efterfølgende fremsendte skadeanmeldelse fremgår det, at alle de stjålne genstande var nye, og at de alle havde været placeret i bilens bagagerum.

Ved skrivelse af 20/9 2004 meddelte selskabets taksator, at sagen først kunne færdigbehandles, når selskabet havde modtaget dokumentation på købet af videokamera, mobiltelefon og digitalkamera. Da klageren tidligere havde oplyst taksatoren om, at tingene var købt kontant i M. umiddelbart før tyveriet, anbefalede taksatoren hende at kon-

takte M. og oplyse købsdatoen, idet M. herefter ville kunne oplyse hende typebetegnelserne og bekræfte købet.

Herefter modtog taksatoren skrivelse af 10/10 2004 fra klageren vedlagt diverse bilag, som efter klagerens opfattelse er dokumentation på de stjålne genstande, men som ifølge selskabet tilsyneladende er fotokopier af en tilbudsavis. På de fremsendte bilag havde klageren anført, at genstandene var købt den 9/7 2004. Klageren vedlagde desuden en posteringsoversigt fra R. Bank, som viste hævninger på i alt 34.000 kr. i perioden 4/5 - 9/7 2004, hvilket ifølge klageren var dokumentation på, at hun havde hævet penge til at købe alle de ting, der var anført på skadeanmeldelsen.

Ved skrivelse af 13/10 2004 til klageren fremlagde taksatoren en erstatningsopgørelse over klagerens taske med indhold. Samtidig meddelte taksatoren, at klageren fortsat ikke havde fremlagt den fornødne dokumentation for videokamera, mobiltelefon og digitalkamera, og at hun derfor kunne henvende sig til M.-butikken, hvor tingene var købt og oplyse købsdatoen, hvorefter hun kunne få udleveret en kopi af kvitteringen.

Ved skrivelse af 25/10 2004 påpegede klageren, at hun heller ikke havde fået erstatning for den lammeskindsjakke, som hun den 5/2 2004 havde købt for 998 kr. Samtidig oplyste klageren bl.a., at den fremsendte dokumentation på de digitale produkter var den dokumentation, hun havde fået hos M. Endvidere gjorde klageren opmærksom på, at hun havde talt med sin advokat, som bl.a. havde anbefalet hende at klage til selskabets hovedkontor over sagsbehandlingen.

Sagen blev herefter behandlet af selskabets cheftaksator, som i skrivelse af 4/11 2004 fastholdt, at yderligere erstatningsudbetaling forudsatte fremlæggelse af dokumentation.

Herefter modtog cheftaksatoren en skrivelse fra klageren bilagt en kundeordre fra M. med angivelse af de tre digitale produkter til en samlet værdi af 18.997 kr. Kundeordren var dateret den 9/7 2004 og udskrevet af ”Sasha”. I den vedlagte skrivelse anførte klageren desuden, at selskabet allerede havde modtaget dokumentation på lammeskindsjakken.

Da taksatoren ved skrivelse af 1/12 2004 fastholdt afslaget på yderligere erstatning, blev sagen indbragt for nævnet.

Selskabet har over for nævnet redegjort for sagen og på den baggrund fastholdt afslaget på yderligere erstatning. Selskabet har supplerende oplyst, at taksatoren i forbindelse med sagsbehandling havde taget kontakt til H. Politi samt til M.-butikken i byen H. Herom anfører selskabet i skrivelse af 5/1 2005:

> "Det skal her indskydes, at taksator den 1. november 2004 rettede telefonisk henvendelse til H. Politi - en henvendelse, der nok burde være sket tidligere i forløbet - og her fik oplyst følgende med hensyn til klagerens anmeldelse til politiet efter tyveriet den 11. juli 2004: Anmeldelsen gik ud på, at en rude var knust i en af bilens bagdøre, at der var fjernet dametaske/-pung under tæppe på bagsæde, samt ekstranøgle, endvidere at klageren ikke havde meldt andet end ovennævnte stjålet.
>
> ...
>
> Taksator M.J. retter herefter henvendelse til M. i H., hvor han taler med butikschef E.S., der oplyser, at den ovenfor nævnte kundeordre ikke er en kvittering for køb eller ordre, der er gennemført den 9. juli 2004, samt at det sandsynligvis er et bilag, der er udskrevet på et andet tidspunkt end dateringen angiver. Det blev i sidstnævnte forbindelse oplyst, at den pågældende medarbejder (Sasha) var syg den dag, da taksator talte med butikschefen, hvorfor han ikke kunne belyse sagen mere præcist overfor taksator.
>
> Butikschefen oplyste i øvrigt, at klageren til enhver tid - som det også er forklaret af taksator ved flere lejligheder - kan henvende sig i forretningen og få udleveret dokumentation for de indkøb, hun angiver at have gennemført den 9. juli 2004."

Til støtte for afslaget på erstatning for videokamera, mobiltelefon, digitalkamera og lammeskindsjakke anfører selskabet i sin skrivelse bl.a.:

> "På trods af flere henvisninger har klageren tilsyneladende ikke kunnet eller villet forsøge at gøre, som taksator har foreslået for at fremskaffe en dokumentation af tilstrækkelig kvalitet. I stedet er blot fremlagt nogle bilag, som på ingen måde lever op til noget, som vi som minimum kan acceptere. Det er ydermere ved vores henvendelse til den forretning, hvor genstandene angiveligt skulle være købt, blevet bekræf-

tet, at der kan fremskaffes dokumentation for et køb på den måde, som vores taksator flere gange har foreslået.

Derudover har vi lagt vægt på forskellen i de forklaringer, der er afgivet til politiet og i skadeanmeldelsen (bilag ...). Forklaringerne afviger væsentligt fra hinanden både for så vidt angår arten og mængden af de som stjålne anmeldte genstande, samt hvor i bilen de var placeret.

Kameraer, mobiltelefon og lammeskindsjakke er ikke anmeldt til politiet, ligesom det af skadeanmeldelsen fremgår at genstandene befandt sig i bilens bagagerum, mens de ifølge anmeldelsen til politiet lå under et tæppe på bilens bagsæde.

Vi har i den forbindelse også noteret os, at klageren åbenbart ikke har fundet anledning til at kommentere taksators anbringender i brevet af 1. november 2004 (bilag ...) om den manglende overensstemmelse mellem indholdet i skadeanmeldelsen og indholdet i anmeldelsen til politiet.

Konklusion:
Vi afviser at betale yderligere erstatning med den begrundelse, at den af klageren fremlagte dokumentation er af en sådan art, at den efter vores opfattelse hverken kan bevise eller sandsynliggøre, at klageren har købt og været i besiddelse af de som stjålne anmeldte genstande."

Klageren har i skrivelse af 16/1 2005 til nævnet udtrykt sin forbavselse over udtalelserne fra butikschefen i M. Samtidig undrer hun sig meget over, at det ikke var muligt for M. at finde hende i butikkens computersystem. Om anmeldelsen til politiet anfører klageren bl.a.:

"Da jeg anmeldte sagen til politiet var jeg chokeret, og forvirret og glemte fuldstændig hvad der var i bilen, hvilket politimanden også nævnte, og at det i politirapporten ikke var gældende i forhold til erstatningen, da man ofte kommer i tanker om andre ting, man har fået stjålet. De ting der blev stjålet lå i bagagerummet, hvis der står noget andet i politirapporten er det sagt i ren forvirring."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder den af klageren fremlagte kvittering på køb af lammeskindsjakken.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort sit krav, herunder fremlagt den fornødne dokumentation, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson