728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.692:

xxxxxxxxxx xxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Service
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har der har tegnet Luksusforsikring for sin bærbare pc i Bankers Insurance Company Ltd., klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den totalskadede computer.

Selskabet har ved sin repræsentant Assurant Services Denmark A/S anerkendt at yde erstatning for den totalskadede computer, mrk. "Toshiba", model SAT 1800-804, som klageren købte for 15.999 kr. i november 2001. Da pc'er fra Toshiba er udgået af sortimentet, har selskabet tilbudt klageren en ny pc, mrk. "Siemens", model Amilo K7600 til 7.999 kr. Den tilbudte pc's generelle kvalitet er ifølge selskabet sammenlignelig med klagerens totalskadede computer. Hertil kommer, at den tilbudte pc på flere punkter har bedre kvalifikationer end den totalskadede computer, f.eks. hurtigere processor, større harddisk og skærm samt dvd/cd-brænder.

Klageren bestrider ikke, at den tilbudte pc er bedre end den totalskadede, men er utilfreds med, at selskabet ikke vil erstatte den skadede computer med det beløb, han oprindelig købte computeren for. Han har i den forbindelse gjort opmærksom på, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke må foretages nedskrivning ved

beregning af erstatningen. Klageren er desuden utilfreds med, at han måtte vente næsten seks uger, inden han fik besked fra M. om, at computeren var totalskadet.

Selskabet har i skrivelse af 18/1 2005 til nævnet redegjort for erstatningsudbetalingen. Selskabet henviser desuden til, at skadeopgørelsen er baseret på Forsikringsaftalelovens § 37 og § 39.

Nævnet har fået forelagt selskabets sammenligning af den totalskadede computer og den computer, som selskabet har tilbudt klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Nedskrivning**: Der er ingen nedskrivning på forsikringen.

Erstatningsgrundlag: Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger. Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen. Forsikringstageren er forpligtet til at anvende M. eller en af M. anvist reparatør til reparationer/genleveringer efter denne forsikring. Forsikringen udbetaler ikke kontanterstatning."

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at genlevering af en computer af tilsvarende mærke ikke er mulig. Herefter finder nævnet, at klageren efter forsikringsbetingelserne for Luksusforsikring har krav på at få erstattet computeren med en computer af mindst samme kvalitet og tekniske specifikationer, dog maksimalt det betalte købsbeløb.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremlagte sammenligning af den totalskadede og den genleverede computers egenskaber, finder nævnet det herefter godtgjort, at selskabet ved den tilbudte computer til 7.999 kr. har opfyldt sin erstatningspligt over for klageren. En erstatning, der overstiger de tilbudte 7.999 kr., vil således føre til, at klageren vil få en højere erstatning end det lidte tab, jf. også forsikringsaftalelovens §

39. Uanset formuleringen i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson