746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 65.697:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en sodskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/2 2002 telefonisk anmeldte, at der var sket brandskade i hans køkken på grund af kortslutning i en kaffemaskine.

En taksator besigtigede skaden kort efter anmeldelsen og tilbød klageren 1.500 kr. til fuld og endelig afgørelse for ødelagt løsøre i forbindelse med branden. Selskabet har anført, at klageren accepterede dette tilbud, hvorefter selskabet efter fradrag af selvrisiko udbetalte 900 kr.

Selskabet foranledigede endvidere, at ISS varetog arbejde med hensyn til rengøring efter sodskade i entré og køkken samt vask/rensning af tøj. Selskabet har foretaget afregning i forhold til ISS og herefter anset sagen for afsluttet.

Nævnet har fået forelagt de billeder af det skadede køkken, som er fremlagt af klageren. Nævnet har endvidere fået forelagt fotografi af klagerens stue med stabler af flyttekasser.

2. 65.697

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal bringe forholdene i den stand, de var før skaden, herunder foretaget

- gennemgang af vasket/renset tøj
- genlevering af skadet lampe, spejl og knage
- udbedring af terrazzogulv på badeværelse

Derudover har klageren nedlagt påstand om erstatning for manglende funktionsdygtig bolig samt erstatning for eventuelle vedvarende personskader. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 20/12 2004 anført:

"Den ultrakorte version af sagen er, at en kaffemaskine brændte, ilden bredte sig fra denne til køkkenelementer. Til taksatoren meddelte jeg, at jeg gerne ville have rengjort ved ISS Skadesservice og tøjet renset samme steds. Det var udtrykkeligt præciseret over for såvel Codan som ISS, at der var tale om en del håndsyet tøj, Herefter rykker ISS mod min vilje ind, nægter mig adgang til mine ejendele og anbringer såvel sodet som usodet tøj oven i hinanden. ISS nægter tillige at tale med overtaksator. Ved rensning af tøjet, er uldbukser blevet vasket og lignende. Terrazzogulv i badeværelse er blevet renset med syre. Lampe, jeg lod hænge af hensyn til ISS, men gang på gang præciserede skulle nedtages af mig for rensning, blev desuagtet voldadskilt af ISS med skade til følge. Spejl og knagerækker er vasket i grundrens, hvilket de ifølge spejlets arkitekt ikke kan tåle.

Skaden skete i februar 2002 og ved slutningen at sommeren var tømreren færdig med installation af elementer. Elektrikeren der havde været og forbore inden ny fliseopsætning, havde dog glemt nogle kontakter og andre dele, hvorfor det endnu ikke har været muligt at lave varm mad på induktionspladen.

Idet boligen er udtamponeret med kasser er rengøring en umulighed, ligesom man skal hoppe og dreje samtidigt over disse, hvilket er for belastende for knæ. Sommeren 2003 var jeg ved at blive kvalt i sejt lungesekret. Ifølge min læge formentlig en reaktion på støvmængden."

3. 65.697

Klageren har anført, at navngivne medarbejdere i selskabet har virket verbalt truende over for ham, ligesom han er af den opfattelse, at selskabets medarbejdere har afgivet åbenlyst falsk forklaring i skrivelser til nævnet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/3 2005 til nævnet anført:

> "Vores løsøretaksator besigtigede forsikringstagers bopæl umiddelbart efter skaden, og konstaterede, at der var dækningsberettigede sodskader i tekøkken beliggende i entré samt på toilettet. Lejligheden bestod i øvrigt af en lille stue, der ifølge vores taksator ikke var blevet beskadiget. Der var imidlertid støvet og beskidt i en sådan grad, at vores taksator vurderede, at der ikke var ryddet op i adskillige år. Under besigtigelsen meddelte taksator vores kunde, at forholdene i stuen ikke skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at omkostninger til oprydning/rengøring derfor ikke var dækket af forsikringen. Dette tilsluttede forsikringstager sig.
>
> Vi formoder, at forsikringstagers påstand om, at hans bolig ikke er 'funktionsdygtig' vedrører forholdene i stuen, henset til, at den øvrige del af lejligheden blev rengjort og istandsat umiddelbart efter branden.
>
> Vi skal imidlertid fastholde, at stuens stand ikke skyldes sodskaden den 5. februar 2002, idet vi lægger vægt på vores konsulents vurdering under den foretagne besigtigelse. Vi finder det ej heller dokumenteret, at boligen ikke i øvrigt skulle være funktionsdygtig, herunder at vores kunde har pådraget sig eller vil pådrage sig personskader som følge af den dækningsberettigede forsikringsbegivenhed."

Vedrørende eventuel mangelfuld rensning/vask af tøj har selskabet anmodet ISS om at foretage en genbesigtigelse. Selskabet har herefter i skrivelse af 23/5 2005 til nævnet anført:

> "ISS har imidlertid oplyst, at forsikringstager ikke har besvaret deres brev af 21. februar 2005, og vi er derfor ikke på nuværende tidspunkt i stand til at behandle denne del af vores kundes klage yderligere. Vores stillingtagen til disse punkter forudsæt-

ter, at vi kan besigtige de påståede beskadigede genstande, og vi skal derfor opfordre forsikringstager til at besvare ISS ovennævnte skrivelse."

Vedrørende skaden på gulvet har selskabet henvist klageren til at rette henvendelse til udlejeren af lejligheden.

Det fremgår af klagerens oplysninger, at han til Politimesteren i … forgæves har forsøgt at anmelde selskabet for bedrageri.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at have krav mod selskabet ud over, hvad selskabet allerede har anerkendt og betalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand