730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.700:

xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/7 2004 rettede henvendelse til politiet, hvor han efterlyste sin bil, en Opel Vectra B, årgang 1996. Bilen blev fundet den 1/8 2004 med ganske omfattende skader, og den blev i henhold til taksatorrapport af 20/10 2004 erklæret for totalskadet.

I skadeanmeldelse dateret 9/8 2004 anmeldte klageren, at hans bil var blevet stjålet i tidsrummet 28/7 2004 kl. 20.30 til 29/7 2004 kl. 7.30.

Der blev udtaget en olieprøve, der ved en analyse foretaget af Dansk Shell A/S viste "et øget slitageniveau i motoren der er forårsaget af overophedning".

Bilen blev undersøgt af Automobil Teknisk Institut, som i en rapport dateret 21/9 2004 udtaler:

2. 65.700

"ATI har med baggrund i førnævnte henvendelse undersøgt køretøjet for at afklare følgende spørgsmål:

1.) Har det været muligt at køre med det foretagne indgreb i rat og tændingslåsen?
2.) Er der foretaget indgreb eller opbrud i startspærresystemet?

Med baggrund i denne undersøgelse har ATI konstateret følgende:

Ad. 1. Ødelæggelserne i rat og tændingslås (bilag ...) er foretaget således at ratlåsen stadigvæk er virkningsfuld/fastlåser rattet. For at have kørt med ratlåsen oplåst skal den tilbageblivende låsetap (bilag ...) have været fastholdt i nedadgående retning. Dette anser ATI som usandsynligt uden at låsen pludselig uønsket går i indgreb under kørslen.
(Hvis ratlåsen skulle have været uvirksom under kørsel skulle låsetappen have været ødelagt).

Ad 2. ATI har afprøvet køretøjets startspærresystem med de 2 medleverede originale nøgler i den løsthængende låsespole (bilag ...). Køretøjet kunne starte og køre med disse nøgler.
Startforsøg med nøgle UDEN godkendt transponder kunne ikke starte køretøjet, diagnoselampen startede med at blinke visende at systemet var låst. Ovennævnte test er foretaget 5 gange.

Det har ikke været muligt for ATI at starte køretøjet uden anvendelse af de originale nøgler.

Konklusion
Med baggrund i undersøgelse og afprøvning er det ATI's vurdering at køretøjet er blevet kørt via en af de originale nøgler med godkendt transponderkode og at ødelæggelserne i rat og tændingslåsen er foretaget efter at kørsel har fundet sted."

Selskabet afviste ved skrivelse af 12/10 2004 til klageren at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren har i skrivelse af 9/4 2005 til nævnet tilkendegivet, at der var kommet nye oplysninger i sagen. Klageren oplyste således, at hans nabo, G.B., på tyveritidspunktet, havde set bilen blive afhentet af en autotrailer. Det indklagede selskab anmodede ved skrivelse af 10/5 2005 G.B., om at redegøre nærmere for hændelsesforløbet. G.B. har i erklæring dateret 11/5 2005 oplyst:

> "Vedrørende fjernelse af rød Opel Vectra kan jeg fortælle at jeg omkring kl. ca. 23-tiden var på vej i seng og var ude i køkkenet, hvor vinduet vender mod carportene hvor bilen holdt, da jeg så den blive trukket på en autotrailer, så vidt huskes med en varevogn foran og 2 unge mennesker.
>
> Vore store pige havde fortalt den var punkteret, så min tanke var: 'N. for pokker er du så doven at du skal have bilen på værksted for at blive lappet i stedet for at køre med hjulet.' Det er det jeg kan fortælle og jeg så ikke N."

Klagerens far har i skrivelse af 1/6 2005 til nævnet anført:

> "Jeg er helt uforstående over for at I fortsat fastholder beskyldninger om, at N. har bortskaffet i sin bil. Af de oplysninger vi er i besiddelse af om sagen, har I ikke belæg for det. På baggrund af den tekniske undersøgelse der er foretaget, har I påstået at bilen er kørt med originalnøgler fra B.vej. Af tidligere udsagn (N.'s udtalelser, billeder fra parkeringspladsen, samt nuværende udsagn fra G.B.) fremgår, at den bil er fjernet på en autotrailer. For at finde ud af om ATI's vurdering er korrekt har vi haft kontakt fil Peugeot-forhandleren i Aa. (N's bil blev transporteret derop efter at den var fundet smadret) som udtaler, at man uden problemer har kunnet dreje og styre bilen ved hjælp af en skruetrækker eller lignende.
>
> Den sag her er helt grotesk. N. tegner forsikring hos jer efter anbefalinger og I har ingen problemer med at inkassere en stor præmie, som er blevet betalt til tiden. Når så N. er uheldig at få skadet sin bil så ruller beskyldningerne. Grove beskyldninger som er ved at være så belastende og svære at tackle både for N. og mig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/1 2005 til nævnet anført:

"Der blev udtaget olieprøve, der efter analyse ved Dansk Shell viste et øget slidniveau i motoren, der var forårsaget af overophedning. Bilens låse- og startspærresystemer blev undersøgt ved Automobil Teknisk Institut, og disse viste at bilen var kørt med en af de originale nøgler samt at skaderne på rat og tændingslåsen var påført efter en eventuel kørsel havde fundet sted. Endelig har OK Taksation & Vurdering haft samtale med forsikringstager.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke at forsikringstager har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade under den tegnede kaskoforsikring. Dette bygger vi på at forsikringstagers forklaringer ikke stemmer overens med de tekniske beviser, og at der er væsentlige indicier for, at forsikringstagers kunne have en interesse i at bilen blev totalskadet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilen har været ført med originalnøgler, og at skaderne på rattet er påført bilen efter endt kørsel. Nævnet finder på den baggrund - og henset til at vidneforklaringen først er fremkommet i forbindelse med ankenævnets behandling af sagen, dvs. 10 måneder efter skadedatoen - at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er skadet ved et dækningsberettigende tyveri.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

5. 65.700

Poul Sørensen
formand