730/05

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 65.701:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri den 1/5 2002. Selskabet påstås desuden tilpligtet at forrente erstatningen fra den 1/9 2002.

Selskabet har anerkendt indbrudstyveriet som dækningsberettigende og har den 16/2 2002 udbetalt 55.158 kr. i erstatning til klageren. Selskabet har afvist udbetaling af yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav. Det fremsatte rentekrav har selskabet afvist med henvisning til, at selskabet først modtog den udfyldte skadeanmeldelse i oktober 2002, og - på trods af taksatorens opfordringer - først modtog delvis dokumentation medio november 2002.

Klageren har over for selskabet fremsat erstatningskrav på diverse indbogenstande til en samlet værdi af 100.058 kr., heriblandt 187 dvd-film, 60-70 vhs-film, 50-60 cd'er, smykker opgjort til 48.400 kr., samt ca. 21.000 kr. i kontanter.

Selskabets taksator har opgjort den udbetalte erstatning således:

"pels	kr. 9.200,00
sko	kr. 1.600,00
70 DVD film	kr. 7.000,00
kontanter max. 2 % af sum kr. 648.000,00	kr. 12.960,00
2 stk. glasrør	kr. 198,00
smykker	kr. 24.200,00
l alt	kr. 55.158,00"

Det fremgår af sagen, at indbruddet den 1/5 2002 blev begået af en person, som på skadetidspunktet boede til leje hos klageren. Gerningsmanden blev den 2/7 2002 afhørt af politiet. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Han konstaterede, at der ikke var nogen hjemme, ud over hundene.

Han knuste derefter en rude med den medbragte hammer ind til M.'s soveværelse, som har vindue vendt mod ejendommens have. Han kravlede herefter igennem den knuste rude og bortfjernede en sælskindsjakke, noget andet tøj, som han ikke kan redegøre nøjere for og 2 høje glas med mønter, samt pengesedler, som han fandt i en af de øverste kommodeskuffer.

...

Fra stuen fjernede han en stor forstærker, en dvd-afspiller, en videoafspiller og 50-70 dvd-film.

...

Derefter bar han de bortfjernede effekter til bilen.

...

Han gik i A. Bank i centrum af S. ca. 1130-1200, hvor han vekslede mønterne. Der var i alt kr. 10.-11.000,-, som han fik udbetalt i sedler.

...

I et boligkompleks med røde boligblokke på en indhegnet containerplads m. grønne rulleaffaldscontainere bortsmed han tøjet og kassen med smykker.

Han kørte derefter ind i et villakvarter, hvor han smed de høje glas, hvori der havde været mønter sammen med hammeren, anvendt til knusning af ruden, samt arbejdshandsker, som blev smidt ind i en hæk.

3. 65.701

...

Dvd-afspiller, videoafspiller, forstærker og dvd-film afleverede han hos en kammerat i O., som han ikke ønsker at oplyse om.

...

Efterfølgende har han solgt dvd-filmene til personer, som han ikke ønsker at redegøre nærmere for. Han mener at have fået i alt 3.-5.000,- kroner.

Forstærker, dvd-afspiller og videoafspiller er afleveret til M., efter at afhørte selv havde fortalt M. at han havde begået indbruddet og hvor han kunne få fat i disse effekter.

...

Forespurgt om, hvorfor han havde bortfjernet smykker og tøj, når han blot havde smidt ud, forklarede han, at det var for at få indbruddet til at se ægte ud.

Han erklærede sig villig til at udrede erstatning."

Klagerens advokat har i skrivelse af 20/12 20041 til nævnet redegjort for den manglende erstatning således:

"På baggrund af klagerens bedste hukommelse fremkommer nedenstående retskrav, som skulle svare til skadesanmeldelse af 1. maj 2002.

Manglende erstatning:

193 stk. DVD, heraf genfundet 17-70 stk. erstattet, Til rest 106 stk. á kr. 100,00		kr. 10.600,00
Smykker, krav	kr. 40.000,00	
Udbetalt	kr. 24.200,00	
Til rest		kr. 15.800,00
Deodorant og parfumer i alt		kr. 4.500,00
CD - 50-60 stk.		kr. 5.000,00
VHS videofilm - 80-100 stk., krav		kr. 9.000,00
I alt		kr. 44.900,00

4. 65.701

Renter i henhold til FAL § 24, stk. 1, fra 1. september 2002 til 16. februar 2003 af kr. 55.158,00 og af kr. 44.900,00 fra 1. september 2002 til betaling sker.

Det forventes herefter at forsikringsselskabet Alm. Brand nu besvarer de tidligere henvendelser om at fremsende genpart af skadesopgørelse og øvrigt korrespondance til undertegnede med henblik på, at kravet kan opgøres mere fyldestgørende end ved hjælp af klagers hukommelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 20/1 2005 bl.a.:

"Med hensyn til klagers krav om yderligere erstatning er det vores påstand, at der stadig ikke - på trods af flere opfordringer - er fremlagt en dokumentation eller sandsynliggørelse, der kan underbygge klagers krav.

Vi har endeligt afvist kravet på det foreliggende, at der ikke betales yderligere erstatning, før det er bedre sandsynliggjort.

Når vi ikke kan anerkende kravet på det foreliggende grundlag, skyldes det dels kvaliteten af den fremlagte dokumentation, dels det forhold, at der er meget stor uoverensstemmelse mellem det klager har oplyst stjålet og den mængde, som den pågrebne gerningsmand har erkendt overfor politiet, jfr. bilag ... Sidstnævnte forhold skærper efter vores opfattelse kravene til dokumentation, nogle krav, som vi ikke mener er opfyldt.

Vi har derfor kun udbetalt en skønsmæssig erstatning, som er opgjort på baggrund af de oplysninger, der forelå primo 2003, og vi har samtidig opfordret klager til at fremkomme med yderligere oplysninger, der bedre kan dokumentere eller sandsynliggøre det rejste krav, før vi udbetaler yderligere erstatning.

Med hensyn til rentepåstanden er vi ikke enige i kravet om forrentning af det allerede udbetalte beløb, idet vi først har modtaget skadeanmeldelsen retur i oktober 2002,

og efterfølgende - på trods af taksators opfordringer - kun har modtaget delvis dokumentation medio november 2002.

Konklusion:
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at sagen ikke er tilstrækkelig belyst og dokumenteret fra klagers side, hvorfor vi fastholder, at klagers yderligere krav ikke kan imødekommes, før der fremskaffes bedre dokumentation og samtidig redegøres for de divergenser, der er mellem klagers krav og de genstande, som gerningsmanden kan erkende at have stjålet."

Nævnet har fået forelagt klagerens lister over de stjålne smykker og 193 navngivne dvd-film.

Selskabet har ved brev af 22/12 2005 til klagerens advokat anerkendt at erstatte det krævede restbeløb for smykkerne med renter fra 1/10 2005.

Tvisten for nævnet angår herefter alene deodorant og parfume, dvd'er, cd'er og vhs-film samt klagerens rentekrav.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikrede genstande**

...

4. Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og feriemærker - højst 2 % af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte erstatningskravet for deodorant og parfume til 4.500 kr., som efter sin art og omfang ikke kan anses for usædvanligt.

Ligeledes finder nævnet ikke anledning til at forkaste kravet på de resterende 106 dvd'er på den af klageren fremlagte liste.

For så vidt angår erstatningskravet på 50-60 cd'er og 80-100 vhs-film, som klageren ikke har fremlagt lister på, finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket. Nævnet har dog bemærket sig, at selskabet vil revurdere det fremsatte krav, såfremt klageren fremlægger yderligere dokumentation herfor.

Selskabet har i skrivelse af 20/1 2005 til nævnet oplyst, at selskabet medio november 2002 modtog delvis dokumentation. Nævnet må herefter lægge til grund, at selskabet i hvert fald på dette tidspunkt havde modtaget de oplysninger, der var nødvendige til opgørelse af erstatningen på 55.158 kr. Erstatningen skal derfor forrentes fra den 1/12 2002 i henhold til forsikringsaftalelovens § 24. Det udbetalte restbeløb for smykkerne skal dog ikke forrentes i videre omfang end sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal yde klageren erstatning for parfume/deodoranter og de resterende 106 dvd'er. Hele erstatningsbeløbet med undtagelse af det udbetalte restbeløb for smykkerne skal forrentes fra den 1/12 2002, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand