735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.704:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en firmapensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab, samt over at selskabet pr. 1/1 2005 har ændret forsikringsbetingelserne.

Klageren ønsker nævnets stillingtagen til, hvorvidt selskabet har hjemmel til at ændre forsikringsbetingelserne pr. 1/1 2005 som sket, og hvorvidt selskabets langsommelige sagsbehandling har afgørende betydning for, at erhvervsevnetabet bliver afgjort efter de nye forringede forsikringsbetingelser.

Selskabet fastholder, at ændringen af forsikringsbetingelserne pr. 1/1 2005 har hjemmel i den separate aftale (reguleret ved særlige forsikringsbetingelser nr. 487-77), som klagerens arbejdsgiver og selskabet har indgået i forbindelse med tegning af firmapensionsordningen, og som indledningsvist er omtalt i de almindelige forsikringsbetingelser (nr. 110-77), som klageren har modtaget i forbindelse med indtræden i firmapensionsordning.

Selskabet fastholder desuden, at sagsbehandlingens varighed ikke har haft betydning for, hvilke forsikringsbetingelser erhvervsevnetabet bliver vurderet efter. Til støtte herfor

henviser selskabet til, at det afgørende for, om erhvervsevnetabet skal vurderes efter de oprindelige forsikringsbetingelser, er, hvorvidt klageren kan dokumentere et dækningsberettigende erhvervsevnetab før den 1/1 2005.

Den 23/6 2004 modtog selskabet en anmeldelse om tab af erhvervsevne, hvoraf fremgår, at klageren, der er født i 1947 og ansat som it-markedskonsulent, den 12/6 2003 var styrtet på cykel under et teambuildingkursus, hvorved han beskadigede højre arm, hånd og fingre samt venstre skulder.

Ved skrivelse af 17/9 2004 meddelte selskabet, at det ikke havde fundet hans generelle erhvervsevne nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Ved skrivelse af 19/9 2004 udtrykte klageren sin utilfredshed med selskabets afgørelse og henviste i den forbindelse til oplysninger fra læger og psykolog, som hans kommune havde indhentet. Da selskabet ikke havde modtaget disse oplysninger, anmodede det ved skrivelse af 8/10 2004 klageren om at fremsende en kopi af disse. Selskabet modtog oplysningerne fra klageren medio oktober 2004, i hvilken forbindelse klageren anmodede selskabet om at fremsende en komplet kopi af alle forsikringsbetingelser, der indgik i firmapensionsordningen.

Ved skrivelse af 22/11 2004 til klageren meddelte selskabet, at forsikringsbetingelserne pr. 1/1 2005 ville blive ændret. Af skrivelsen fremgår det, at ændringen består i, at selskabet fremover også medregner offentlige ydelser og tilskud, som klageren modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i selskabets vurdering af klagerens erhvervsevne.

Ved anbefalet brev af 17/12 2004 og ved skrivelse af 18/12 2004 gjorde klageren opmærksom på, at han ikke ville acceptere selskabets ændring af forsikringsbetingelserne. Ved skrivelse af 29/12 2004 rykkede klageren for modtagelse af forsikringsbetingelserne.

Ved skrivelse af 10/1 2005 fastholdt selskabet sin afgørelse om, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, og at han derfor ikke var berettiget til udbetaling af helbredsbetinget ydelse. I den forbindelse fastholdt selskabet bl.a. også, at ændringen af forsikringsbetingelserne havde hjemmel i de daværende forsikringsbetingelser.

Klageren har ved sin klageskrivelse af 21/12 2004 udtrykt sin utilfredshed med selskabets behandling af hans anmeldelse om erhvervsevnetab samt over selskabets ændring af forsikringsbetingelserne, som ifølge klageren er sket med tilbagevirkende kraft. Det er klagerens opfattelse, at selskabet ikke har juridisk grundlag for at anvende dokumentet 487-77 i forbindelse med forsikringsaftalen og således ikke har den fornødne hjemmel til at ændre forsikringsbetingelserne som sket. Klageren henviser desuden til, at selskabets sagsbehandlingstid i 2004 vil kunne betydning for sagens udfald. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 23/1 2005 bl.a.:

> "Min indsamling og bearbejdning af dokumentation har afventet materiale fra Danica Pension, som nu stiller særlige krav til dokumentation i forbindelse med perioden før 2005. Herved vil sagsbehandlingstiden hos Danica Pension kunne få betydning for sagens udfald.
>
> Endvidere er det muligt, at skadens konsekvenser (f.eks. af økonomisk art) først er målbare efter 1. januar 2005. Her vil Danica Pensions fortolkning i praksis svare til, at forsikringsbetingelserne er blevet ændret med tilbagevirkende kraft.
>
> Jeg fastholder derfor min formulering i klageskemaet, hvor der ønskes, at 'sagen afgøres på de nuværende betingelser', d.v.s. forsikringsbetingelser i 2004."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 9/3 2005 bl.a.:

> "Ændringen af forsikringsbetingelserne er sket med hjemmel i de gældende forsikringsbetingelsers regler om: 'Ændring af præmie og forsikringsbetingelser'. …

Der er tale om en generel ændring i vores forsikringsbetingelser for såvel nytegningen som for allerede oprettede forsikringer i Danica Pension.

Vi varslede i vores brev fra den 22. november 2004 over for forsikrede ændringen af forsikringsbetingelserne. Ændringen har været gældende fra den 1. januar 2005.

Da vi fortsat vurderer, at K.D. ikke før ændringen af forsikringsbetingelserne havde nedsat erhvervsevne til halvdelen eller mindre, og da vi har overholdt betingelserne i forsikringsbetingelserne for ændring af forsikringsbetingelserne, fastholder Danica Pension, at forsikringsbetingelsesændringen, som vi varslede ved vores brev fra den 22. november 2004, gælder for K.D."

Af forsikringsbetingelser (nr. 110-77), som klageren har fået udleveret, fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af erhvervsevne**

Skadesforsikring i Danica Pension

Kollektiv forsikring ved tab af erhvervsevne

Den kollektive forsikring ved tab af erhvervsevne er baseret på en separat aftale, hvorfor der henvises til denne aftale samt de særlige forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelser (nr. 487-77), som selskabet og klagerens arbejdsgiver har indgået aftale om i forbindelse med tegning af firmapensionsordningen, fremgår bl.a.:

"***Ændring af præmie og forsikringsbetingelser***

…

Selskabet har ret til at ændre forsikringsbetingelserne. Selskabet kan dog kun ændre forsikringsbetingelser, hvis der generelt sker tilsvarende ændring af selskabets forsikringsbetingelser for de dækninger, der er omfattet af denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens næste forfaldsdag, medmindre et senere ikrafttrædelsestidspunkt meddeles af selskabet. Hvis forsikringstageren ikke vil acceptere ændringen, ophører forsikringen på det tidspunkt, hvor ændringen skulle være trådt i kraft.

Ændringer vil blive meddelt forsikringstageren skriftligt senest en måned før ændringens ikrafttræden.

Forsikringstageren har ret til at opsige forsikringen, hvis han ikke ønsker at acceptere en forhøjelse af præmien eller en skærpelse af betingelserne. Forsikringen ophører herefter på det tidspunkt, ændringen skulle være trådt i kraft."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet efter forsikringsbetingelserne har ret til at ændre disse, og at klagerens rettigheder skal bedømmes efter de forsikringsbetingelser, der var gældende på det tidspunkt, hvor erhvervsevnetabet nåede den kvalificerede størrelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen