731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.707:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke har villet indgå en aftale om suspension af forældelsesfrist.

Selskabet har afvist at indgå suspensionsaftale med henvisning til, at selskabet har afvist skaden som dækningsberettigende, og at der herefter ikke er grundlag for at suspendere en eventuel forældelse.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat ved skrivelse af 21/10 2004 meddelte selskabet, at hun bistod klageren i forbindelse med en patientskade, som klageren pådrog sig i oktober 2002. Hun anmodede selskabet om at oplyse, om der var udbetalt erstatning, idet hun i modsat fald anmodede selskabet om at betragte skrivelsen som en anmeldelse af skaden.

Selskabet svarede i skrivelse af 22/10 2004, at der ikke var anmeldt nogen skade, hvorfor man anmodede advokaten om at få udfyldt en skadeanmeldelse.

Af skrivelse af 9/11 2004 til selskabet fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg beder Dem venligst hurtigst muligt bekræfte suspensionsaftalen, idet jeg i modsat fald er nødsaget til at udtage stævning alene med henblik på at opnå fristafbrydende virkning.

Jeg vedlægger endvidere dokumentation for skadens art og omfang, idet det herefter er min opfattelse, at det ikke er nødvendigt at udfylde det fremsendte skema samt indhente den ønskede lægeattest. Dog kan jeg oplyse, at jeg er i færd med at indhente dokumentation for, at min klient udover de allerede påviste mén, tillige har pådraget sig posttraumatisk belastningssyndrom som følge af den alvorlige patientskade.

Jeg skal således med forbehold for yderligere krav vedlægge dokumentation for, at der foreløbigt er fastsat et varigt mén svarende til 25 %. Endvidere gøres det gældende, at hændelsesforløbet efter min vurdering opfylder ulykkesdefinitionen, idet der er tale om en udefrakommende påvirkning i form af en infektion, som udviklede sig til blodforgiftning. Der er således tale om en udefrakommende komplikation i forbindelse med et helt almindeligt sterilisationsindgreb, hvorfor betingelserne for udbetaling i henhold til ulykkesforsikringen efter min vurdering er opfyldte."

Advokatens skrivelse af 9/11 2004 var bilagt afgørelse dateret 9/9 2004 fra Patientforsikringen, og det fremgår heraf, at klageren i forbindelse med et sterilisationsindgreb foretaget den 6/9 2002 havde pådraget sig en blodforgiftning og betændelse i hjerteklappen medførende behov for mekanisk hjerteklap. Patientforsikringen anerkendte skaden som omfattet af lov om patientforsikring og tilkendte klageren erstatning. Patientforsikringen fastsatte det varige mén til 25 %.

Klagerens advokat bragte ved skrivelse af 17/11 2004 sin skrivelse af 9/11 2004 i erindring.

Selskabet afviste ved skrivelse af 9/12 2004 skaden som dækningsberettigende. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vi skal indledningsvis meddele dig at vi ikke kan anerkende erstatningspligten for det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagsakterne, at skaden er opstået ved en infektion i forbindelse med sterilisation.

Vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1. hvoraf det fremgår at forsikringen ikke dækker ved sygdom, herunder sygdom der opstår pga. smitte med virus, bakterier eller andre mikroorganismer eller lignende.

Vi henviser i samme forbindelse til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.6, hvoraf det fremgår at forsikringen ikke dækker følger efter lægelig behandling eller anden behandling herunder medicinbehandling, med mindre behandlingen var nødvendig i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Klageren har i skrivelse af 22/12 2004 ved sin advokat over for nævnet anført:

"Ankenævnet bedes venligst træffe afgørelse om, at skadelidtes krav mod selskabet - svarende til en méngrad på minimum 5 % - består.

Formålet med klagen er således at opnå fristafbrydende virkning, da det ikke har været muligt at formå selskabet til at indgå suspensionsaftale, og da der teoretisk kan være risiko for, at skadelidtes krav er forældet efter 01.01.2005, om end dette synspunkt kan diskuteres. Men klagens formål er således at udelukke at skadelidte lider retstab som følge af evt. forældelse."

Advokaten har i skrivelse af 30/3 2005 anført, at "Det er desuden uforståeligt, at selskabet ikke blot indgår suspensionsaftale, jf. praksis i lignende sager."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 113 2005 anført:

"ALKA forsikring meddelte ved brev af 9. december 2004 at skaden ikke kunne dækkes på forsikringen, idet betingelsernes afsnit 2.1 og 2.6 direkte undtog en skade som den foreliggende.

Idet jeg må fastholde den meddelte afvisning af dækning af skaden på forsikringen med henvisning til ovennævnte betingelser som klart statuerer, at en skade som den foreliggende ikke er dækningsberettiget på forsikringen må jeg fastholde, at jeg ikke ser nogen grund til at suspendere en eventuel forældelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

…

2.6. Følger efter lægelig behandling eller anden behandling, herunder medicinbehandling, med mindre behandlingen var nødvendig i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet finder på den baggrund intet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at indgå en aftale om suspension af eventuel forældelse. Nævnet ville i øvrigt ikke kunne pålægge et selskabet at indgå en sådan aftale.

Herefter - og idet nævnet i øvrigt finder, at forholdet er omfattet af den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse vedrørende følger af lægelig behandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann