722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.714:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke vil indgå aftale om suspension af forældelsesfristen.

Selskabet har anmodet nævnet om at afvise sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for et færdselsuheld den 21/8 2002, hvorved hun pådrog sig en forvridning i nakkeregionen med efterfølgende smerter i nakken ledsaget af hovedpine. Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende. Selskabet har vurderet méngraden til 10 %, men har vurderet, at klageren havde forudbestående lidelser svarende til 5 %, hvorefter selskabet i henhold til skrivelse af 1/9 2004 har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Sagen er indbragt for Arbejdsskadestyrelsen.

I skrivelse af 9/11 2004 anmodede klagerens advokat selskabet om at bekræfte, at selskabet var indforstået med at suspendere en eventuel forældelsesfrist, idet advokaten skrev således:

> "Jeg beder Dem, jf. sædvanlig praksis bekræfte, at De er indforstået med at suspendere en evt. forældelsesfrist, således at forældelsesfristen tidligst løber fra det tidspunkt, hvor den kommende vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen forelig-

ger. I modsat fald er jeg alene med henblik på at opnå fristafbrydende virkning nødsaget til at udtage stævning allerede på nuværende tidspunkt."

.

I skrivelse af 19/11 2004 svarede selskabet, at det var indforstået med at suspendere forældelsesfristen, indtil udtalelsen foreligger.

Klagerens advokat svarede således i skrivelse af 24/11 2004 til selskabet:

"Jeg har modtaget Deres skrivelse af 19.11.2004, hvor De bekræfter suspensionsaftale indtil Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger.

Dette er desværre ikke tilstrækkeligt, idet der efter Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger, skal udarbejdes erstatningsopgørelse m.v. Jeg skal venligst bede Dem bekræfte, at De er indforstået med suspendere forældelsesfristen, jf. mit brev af 09.11.2004."

I skrivelse af 13/12 2004 tilkendegav selskabet, at der ikke sås at foreligge en forældelsesproblematik i sagen, samt at klagerens méngrad ville blive revurderet af selskabets læge, når udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen foreligger. I skrivelse af 15/12 2004 tilkendegav klagerens advokat, at hun var uenig i, at der ikke foreligger en forældelsesproblematik.

Klagerens advokat har over for nævnet i skrivelse af 22/12 2004 anført:

"Ankenævnet bedes venligst træffe afgørelse om, at skadelidtes krav mod selskabet - svarende til en méngrad på minimum 5 % - består.

Formålet med klagen er således at opnå fristafbrydende virkning, da det ikke været muligt, at formå selskabet til at indgå suspensionsaftale, og da der teoretisk kan være risiko for, at skadelidtes krav er forældet efter 01.01.2005, om end dette synspunkt kan diskuteres. Men klagens formål er således at udelukke, at skadelidte lider retstab som følge at evt. forældelse."

Selskabet har hertil i skrivelse af 20/1 2005 anmodet ankenævnet om at afvise sagen. Selskabet har anført, at klagen ifølge advokaten alene har til formål at suspendere for-

ældelsen og således ikke er udtryk for materielle indsigelser over for den afgørelse, selskabet har truffet. Selskabet har påpeget, at der ved skrivelse af 19/11 2004 er meddelt suspension, indtil Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger.

Advokaten har hertil i skrivelse af 25/1 2005 anført:

> "Under henvisning til Trekroner Forsikrings skrivelse af 20. januar 2005, gør jeg opmærksom på, at sagen naturligvis ikke bør afvises, idet dette vil kunne medføre meget betydelige retstab for min klient.
>
> For så vidt angår Trekroner Forsikrings bemærkninger i selskabets skrivelse af 20. januar 2005 i skrivelsens afsnit 6, er det selvsagt ikke tilstrækkeligt, at selskabet vil anerkende suspension, indtil Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger, idet det gør en domstolsprøvelse og dermed en fristafbrydelse illusorisk, eftersom der medgår op til 2 måneder fra en ansøgning om retshjælp / fri proces, indtil der kan udtages stævning i sagen. Den indgivne klage fastholdes således."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet forud for indbringelsen af sagen for Ankenævnet for Forsikring har meddelt suspension af forældelsesfristen, indtil udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen foreligger.

Herefter - og idet nævnet finder, at selskabets meddelelse om suspension må forstås således, at selskabet ikke vil påberåbe sig forældelse, såfremt klageren efter modtagelsen af udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fremmer sagen uden unødigt ophold - ses der ikke at foreligge en tvist, som kan påkendes af nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson