731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.715:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rataerstatning, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen ved forsikringens tegning.

Den forsikrede bil er en VW Golf 1,4, årgang 1998.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 13/8 2002 modtog en udateret skadeanmeldelse, hvoraf det fremgik, at klagerens svigersøn den 29/7 2002 havde været impliceret i et færdselsuheld. Da anmeldelsen var meget kortfattet, anmodede selskabet ved skrivelse af 14/8 2002 til klageren om uddybende oplysninger om uheldet. Disse oplysninger modtog selskabet ved skrivelse af 6/9 2002 fra klagerens svigersøn.

Den 17/9 2002 rykkede klagerens svigersøn telefonisk selskabet for en afgørelse. I et telefonnotat har selskabets medarbejder redegjort for samtalen således:

"Han er ejer af bilen, hans mor er reg. som bruger. Hans mor har kørekort, men bilen står fast hos ham og hun kontakter ham, hvis hun skal låne den. Han oplyser at forsikringen er tegnet med ham som ejer og moderen som bruger, ellers bliver forsikringen alt for dyr."

Ved skrivelse af 18/9 2002 meddelte selskabet, at erstatningen ville blive nedsat forholdsmæssigt, idet der var blevet afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger-forholdene ved indtegning af forsikringen. Således oplyste selskabet, at hvis det ved indtegningen var blevet oplyst, at klagerens svigersøn var ejer og fast bruger af bilen, ville den årlige forsikringspræmie have været 24.393 kr. mod det faktiske betalte på 6.986 kr. Det havde medført en reduktion af den opgjorte erstatning fra 125.000 kr. til 35.799,20 kr. Dette beløb ville selskabet udbetale sammen med en forholdsmæssig erstatning for den fremsendte regning fra Falck på 797,56 kr. Den samlede pro rataerstatning ville herefter udgøre 36.593,76 kr.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet redegjort for ejerforholdet således:

"Bilen er forsikret i Codan, og F.B. [klageren] er registreret bruger, medens V.B. er registreret som ejer af bilen. Da forsikringen tegnes bliver F.B. gjort opmærksom på, at V. lejlighedsvis kan anvende bilen, og at det ikke har indflydelse på forsikringsdækningen. Det er da også min klients opfattelse, at det af Codans forsikringsbetingelser, som blev udleveret i forbindelse med at forsikringen blev tegnet i august 2002, fremgik, at forsikringen dækker forsikringstager og enhver, som anvender bilen med forsikringstagers samtykke.

…

F.B. har flere gange oplyst Codan, at det er hende, der har været fast bruger af bilen, idet hendes datter har været meget syg, og hun har ikke kunnet undvære bilen på noget tidspunkt i forsikringsperioden. Dette kan dokumenteres ved fremlæggelse af lægeerklæring og eventuelt vidneforklaringer fra naboer m.v., såfremt Codan bestrider dette faktum."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 17/1 2004 bl.a.:

> "Vi henviser til, at V.B. d. 17. og 19.09.02 telefonisk har medgivet, at han er fast bruger af bilen.
>
> Dertil kommer, at V.B.'s tidligere advokat P.W. har rettet henvendelse med krav om udbetaling af fuld erstatning, idet det i henvendelsen oplyses, at '**Han har endvidere oplyst, at han i forbindelse med tegning af forsikring på automobilet fik oplyst, at han gerne måtte køre i bilen en gang imellem**', se advokatens brev af d. 02.10.02.
>
> V.B. har endvidere under besigtigelsen oplyst til taksator og falckredderen, at han netop havde købt nye fælge til bilen.
>
> Vi henviser derudover til, at slutsedlen er underskrevet af F.B., hvorimod den første af de modtagne panthaverdeklarationer er underskrevet af V.B., og at de tre tidligere skader på policen alle er forvoldt af V.B., der også har udfyldt mindst to af de tre tidligere anmeldelser."

Heroverfor har klagerens advokat henvist til, at klageren i hele perioden har betalt vægtafgift, ligesom det hele tiden er klageren, der har stået registeret som ejer på det værksted, hvor bilen har været til service. Til støtte herfor har advokaten fremlagt kopi af et girokort fra 2001 til indbetaling af vægtafgift samt uddrag af servicehæftet fra værkstedet. Advokaten har desuden fremlagt erklæringer fra tre forskellige navngivne personer, som bekræfter, at klageren var bruger af bilen, og at klagerens svigersøn hver dag i 2001-2002 kørte med K.S. til og fra arbejde.

Med henvisning til de fremlagte bilag har selskabet i skrivelse af 24/2 2005[4] til nævnet bl.a. anført:

> "For så vidt angår servicebogen, siger denne ikke meget om ejer/brugerforholdet, og er derudover indledt i 1998.

> Vi kan af CRM se, at F.B. er registreret som bruger pr. 28.07.00, hvorimod V.B. er den registrerede ejer, hvilket forhold er lagt til grund ved indtegning.
>
> For så vidt angår vidneforklaringerne, kan disse ikke føre til et andet resultat, generelt fordi de er fremlagt mere end to år efter vores første afvisning.
>
> Dertil kommer - mere konkret - at det forhold, at vidnet A.G. angiver, at forsikringstager i forbindelse med datterens sygdom i 2001 anvendte bilen meget til hospitalsbesøg, ikke udelukker, at V.B. i overensstemmelse med sine egne gentagne forklaringer ikke skulle være den reelle bruger af bilen, se tilsvarende forklaringen fra S.Q.P., der dog angiver, at det var i 2002.
> …
> Vi skal herefter fastholde afgørelsen."

Selskabet har desuden vedlagt et udskrift[16] fra Centralregistret for Motorkøretøjer (CRM), hvoraf det fremgår, at klagerens svigersøn er registeret ejer, mens klageren er registeret bruger.

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilens faste bruger er klagerens svigersøn, og at selskabet - hvis dette havde været oplyst i forbindelse med forsikringens tegning - ville have opkrævet en højere præmie, hvilket svigersønnen ifølge selskabet var opmærksom på. Da klageren har undladt at oplyse selskabet om det rette forhold, og da denne undladelse efter nævnets opfattelse kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed, har selskabet således i medfør af forsikringsaftalelovens § 7 været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket. Nævnet bemærker, at selv om forsikringen dækker enhver, der med forsikringstagerens samtykke anvender bilen, forudsætter dette, at der er afgivet korrekte risikooplysninger.

5. 65.715

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann