739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 65.720:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kaskoforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager bl.a. over selskabets værdifastsættelse af den forsikrede bil.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at udbetale økonomisk kompensation på 18.000 kr. til dækning af de problemer, der har været med bilen efter den udførte reparation. Klageren nævner i den forbindelse problemer med gearkassen, raslelyde og pladedele med forskellige farver. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at erstatte det værditab, som han kommer til at lide, når han i en salgssituation oplyser, at bilen har været udsat for en omfattende skade. Subsidiært påstår klageren selskabet tilpligtet at udbetale totalskadeerstatningen samt de efterfølgende udgifter bl.a. til reparation af gearkassen.

Den forsikrede bil er en Mercedes Benz "T" 124 stationcar, E 300 TD, årg. 1995, der på skadetidspunktet havde kørt 482.000 km.

Bilen blev beskadiget den 9/5 2004, da klageren blev påkørt af en venstresvingende bilist, som forårsagede skade på fronten af klagerens bil.

Selskabets taksator har værdifastsat bilen til 210.000 kr., og modpartens forsikringsselskab har refunderet reparationsudgifter på i alt 101.202,80 kr. Efter endt reparation tilbød selskabet ved skrivelse af 26/7 2004, at klageren gratis kunne få undersøgt bilen for fejl og mangler ved reparationen på et af FDM's testcentre.

Klageren har over for taksator D.P. redegjort for sin utilfredshed med værdifastsættelsen. Hertil svarede selskabets overtaksator i skrivelse af 17/11 2004:

"Taksator D.P. fik ved besigtigelse af køretøjet oplyst, at salgsafdelingen hos Mercedes … havde vurderet handelsværdien til ca. 220-230.000 kr.. Taksators umiddelbare vurdering var at køretøjet havde en handelsværdi på ca. 200.000 kr.. Men ud fra Mercedes vurdering besluttede han at sætte værdien til 210.000 kr.

Taksator har i denne sag ikke været i tvivl om, at værdien af køretøjet var så høj, at prisen på reparationen ikke kom i nærheden af reparationsgrænsen og derfor satte reparationen i gang. Jeg kan bekræfte, at taksatorerne bl.a. i forbindelse med markedsanalyser, for fastsættelse af køretøjers værdi ved kontanterstatning, som en af dem værktøjer bruger 'autocom.dk' og 'bilpriser.dk'. Det er almindelig kendt, at priserne herfra passer bedre på visse bilmærker end andre og, at der på Mercedes, især med høje kilometertal, er en meget stor forskel på vurderingen og den reelle markedsværdi.

Jeg er ud fra en en markedsanalyse kommet frem til, at en realistisk handelsværdi på et tilsvarende køretøj, efter min vurdering, vil ligge på ca. 170-200.000 kr. På skadetidspunktet var handelsværdien tæt på 200.000 kr. Jeg vil for god ordens skyld gøre opmærksom på, at jeg ikke selv har besigtiget det aktuelle køretøj.

Jeg er ikke enig i FDMs betragtning om, at taksator har fejlvurderet denne reparation og m.h.t. en evt. værdiforringelse kan jeg konstatere, at der kun er tale om et mindre indgreb i køretøjets bærende konstruktion og, at langt den største del af reparationen består af udskiftning af skruedele. I forbindelse med denne type reparation, på det aktuelle køretøj der er ca. 9 år gammelt, vil der efter min opfattelse ikke være tale om en værdiforringelse, men snarer en forbedring af køretøjet.

3. 65.720

Det er min opfattelse, at taksator i denne sag har handlet ud fra normal praksis og jeg vil umiddelbart anbefale selskabet at afvise kravet om en værdiforringelse på 18.000 kr."

Klageren har over for nævnet fastholdt, at selskabets værdifastsættelse er alt for høj, og at bilen i stedet burde have været erklæret totalskadet. Til støtte herfor har klageren bl.a. fremlagt print fra internettet med tilsvarende biler til lavere priser end de af selskabet oplyste.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at bilen ikke skulle have været erklæret totalskadet, idet reparationsprisen ikke var i nærheden af de 65 % af handelsværdien, som er toldgrænsen for totalskadede biler. Selskabet afviser desuden, at reparationen har medført en værdiforringelse. I relation til klagerens bemærkning om, at reparationen har medført mislyde i bilen, har selskabet anført, at et krav i den anledning skal rettes mod reparatøren af bilen, eventuelt med bistand fra FDM.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 11/3 2005 til nævnet bl.a.:

"Det fremgår bestemt ikke af nogen redegørelse, at bilen har en højere værdi efter reparationen, som anført af J.S. i 3. sidste afsnit i brev af 2/2 d.å. Tværtimod kan jeg fortælle, at i forbindelse med forsøg på køb af en anden Mercedes umiddelbart efter reparationen kunne kan tilbyde kr. 110.000,- i **byttepris** ved køb af en tilsvarende Mercedes i sedanudgave med et kilometertal under 100.000 til udsalgspris kr. 189.900,-. Dette tilbud bortfaldt dog straks, da forhandleren blev gjort opmærksom på den nylige reparation!

Han ville end ikke give et alternativt bud, idet han fremførte at 'ingen ønsker at købe en bil, som har haft så stor en skade.' "

Efterfølgende er såvel selskabet som klageren ved skrivelser til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4. 65.720

"**8 Skadens regulering**

…

8.2 Partiel skade

Skadens størrelse ansættes til det beløb, det vil koste at sætte køretøjet i samme stand som før skaden. Nykredit Østifterne Forsikring kan enten betale en kontant erstatning eller lade køretøjet istandsætte.

Forøgede udgifter ved reparation uden for normal arbejdstid og eventuel forringelse af køretøjets handelsværdi erstattes ikke.

…

8.3 Totalskade

Skaden er total, hvis reparation efter Nykredit Østifterne Forsikrings skøn ikke kan betale sig … I så fald ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at selskabet ikke erstatter værdiforringelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand