729/05

Den 3. august 2005 blev i sag nr. 65.722:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at yde værdiforringelseserstatning for bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/8 2003 om aftenen kolliderede med en hest, der var løbet ud af sin fold. Hesten blev aflivet som følge af uheldet, og klageren anmeldte skaderne på bilen til selskabet, som betalte reparationsudgifterne på 88.293 kr.

Politiet blev tilkaldt i forbindelse med uheldet. Ved en efterfølgende afhøring af hestens ejer (modparten) udarbejdede politiet følgende notat:

> "Part 2, Karina, oplyste, at elhegnets fjeder, som var fæstnet i håndtaget, var røget ud, så ledningen til indhegningen lå på jorden."

Ved skrivelse af 29/12 2003 rettede selskabet krav om betaling af klagerens policemæssige selvrisiko på 2.344 kr. over for Nykredit Forsikring A/S, hvor modparten var ansvarsforsikret. Selskabet bad desuden Nykredit Forsikring A/S om at kontakte klageren vedrørende det fremsatte værdiforringelseskrav på ca. 10.000 kr.

Efter gentagne skrivelser til modparten med anmodning om en uddybende redegørelse for, hvorledes hesten var sluppet ud af folden, modtog Nykredit Forsikring A/S den 17/8 2004 følgende forklaring fra modparten:

> "Folden er en podafold med originale stolper og turbobånd (orange) med fjederled.
>
> …
>
> Jeg har oplyst at jeg har observeret at fjederledet var brudt søndag morgen. Jeg har været ude natten mellem lørdag og søndag. Fjederen er på et punkt trukket ud så det tyder jo på at de er løbet igennem. Den anden hest er blevet lukket ind af en dame ved midnatstid og hun har ikke set den anden hest."

Efter modtagelse af modpartens redegørelse afviste Nykredit Forsikring A/S ved skrivelse af 23/8 2004 at anerkende erstatningspligten på vegne af modparten. Til støtte herfor henviste Nykredit Forsikring A/S til, at skaden måtte karakteriseres som et hændeligt uheld, for hvilket klageren selv måtte bære sit tab.

Ved skrivelse af 26/10 2004 til klageren meddelte selskabet sig enigt i, at modparten ikke kunne drages til ansvar for kollisionen. Skaderne på bilen ville derfor blive dækket over kaskoforsikringen, hvilket medførte bonustab og opkrævning af den policemæssige selvrisiko på 2.344 kr.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte herfor anfører klageren, at han er uden skyld i uheldet, hvorfor det ikke kan være ham, der skal betale selvrisikoen. Klageren henviser desuden til, at skaden ifølge en bilforhandler har medført en værdiforringelse på ca. 10.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Reparation**
>
> …
>
> **Bemærk**

Fair Forsikring erstatter ikke den forringelse af bilens handelsværdi, som en reparation eventuelt medfører."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes, at der for modparten gælder et almindeligt culpaansvar, hvorfor klageren har bevisbyrden for, at hestens ejer har handlet uagtsomt. Efter nævnets opfattelse har klageren ikke løftet denne bevisbyrde, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at kaskoselskabet har opkrævet selvrisiko og afvist at erstatte værdiforringelsen af bilen som sket, idet denne afgørelse findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser for kaskoforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson