73205

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.725:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af ca. 950 € i kontanter.

Selskabet har afvist at dække tyveriet under henvisning til, at klageren har været udsat for et simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/11 2004 telefonisk anmeldte, at han - under en rejse i Spanien sammen med sin veninde - havde fået stjålet sin taske. Klageren oplyste desuden, at de så tyven, da han løb.

Den 9/11 2004 modtog selskabet en skriftlig beskrivelse af hændelsesforløbet fra klageren. Heraf fremgår bl.a.:

> "Om aftenen den 28. okt. returnerede vi til huset ca. 21.00 efter en mindre udflugt. Vi anbragte vore tasker på henholdsvis sofa og bord i dagligstuen og flyttede derefter ud på en tilstødende terrasse for at nyde en kop kaffe og udsigten mod havet i det bløde aftenmørke. Efter en kort tid blev vi imidlertid opskræmt af en rasende gøen fra J.F.'s hund, en West Highland-terrier som tydeligvis havde opdaget en person blandt beplantningen i det omkring huset liggende park/haveområde. Vi fulgte begge

efter hunden ud i mørket med det lykkedes os ikke at opspore eller få kontakt til personen hvorfor vi umiddelbart returnerede til huset. Her konstaterede vi at nogen havde været i huset og fjernet vore to tasker."

Ved skrivelse af 7/12 2004 afviste selskabet at yde erstatning for pengene, idet der ifølge selskabet var tale om simpelt tyveri.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår over for nævnet selskabet tilpligtet at anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende ran. Til støtte herfor henviser klageren til, at hans veninde J.F. har fået udbetalt kontanterstatning fra sit forsikringsselskab for det beløb, som hun fik stjålet ved samme begivenhed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet bl.a. fremlagt en oversættelse af politirapporten, hvor bl.a. fremgår:

"At omkring 22:25, d. 28-10-04, da hun befandt sig på terrassen på benævnte bopæl på la H., hørte hun hunden gø, og da hun trådte ind i salen observerede de (J. og P, red.), at to tasker - hvoraf den ene havde befundet sig på benævnte sals bord og den anden på stolen i salen - ikke var der mere.

...

Adspurgt om bagmanden eller bagmændene med magtanvendelse havde fået adgang til boligen, svarer hun nej, at døren var åben, eftersom de (J. og P., red.) i hændelsens øjeblik befandt sig i boligen.

...

Adspurgt om de så hændelsens bagmand/bagmænd, svarer hun nej.

Adspurgt om der er andet, hun ønsker at udtrykke, svarer hun nej."

I relation til klagerens bemærkninger om, at hans rejsefælle har modtaget kontanterstatning fra Topdanmark Forsikring A/S, anfører selskabet, at det efterfølgende har talt med Topdanmark Forsikring A/S, som har oplyst, at der var tale om simpelt tyveri, og at udbetalingen til forsikringstageren således var en fejltagelse.

Heroverfor anfører klageren i sin skrivelse, modtaget i nævnet den 13/2 2005 bl.a.:

"Efter modtagelse af svar fra TRYG forsikring skal jeg igen påpege, at tildragelsen må betegnes som ran da tyveriet kan bevidnes af det tilkaldte politi og at der var øjensynligt tale om et slags organiseret angreb mod bebyggelsen gennemført af et antal personer efter den velkendte model hvor en person påkalder sig opmærksomheden og flygter medens en anden samtidig fjerner genstande og flygter i en anden retning.

Fra juridisk ordbog kan jeg citere:

> Ran er en betegnelse for det åbenlyse tyveri, i forsikringspraksis begået uden vold og bemærket af den bestjålne eller andre.

Jeg må i øvrigt henvise til det faktum at min rejseledsager (og samtidig bestjålne) uden nogen problemer og ganske få dage efter sin identiske anmeldelse modtog kompensation fra sit forsikringsselskab Topdanmark. At dette af TRYG betegnes som en fejl fra Topdanmarks side er et noget ejendommeligt udsagn. Det er vel lige så sandsynligt, at TRYG har begået en fejl og at Topdanmark faktisk har gennemført korrekt sagsbehandling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.8 Røveri, overfald m.v.**

Stk. 4.8.1 Forsikringen dækker:

Stk. 4.8.1.1

Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

Stk. 4.8.1.2

Tyveri af genstand i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmand tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller

- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:
Efter klagerens egne oplysninger så hverken han selv eller hans veninde tyveriet af tasken. Der er herefter efter forsikringsbetingelserne stk. 4.8.1.2 første led ikke dækning efter bestemmelserne om røveri, overfald m.v. Heller ikke klagerens oplysninger om det tilkaldte politis observationer kan efter nævnets opfattelse opfylde betingelsen om, at "tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende". Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen