732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.734:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Nordea Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen, der blev oprettet pr. 1/10 1995, giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis klagerens erhvervsevne pga. sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3, giver forsikringen ret til halv ydelse. Forsikringen er tegnet med en karensperiode på tre måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1971 og butiksuddannet, i januar 2004 ansøgte om præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere oplysninger i sagen.

Af en af klageren underskrevet erklæring til brug ved ansøgning om forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne fremgår bl.a., at hun i september 2002 lavede en "forkert bevægelse", hvorved der opstod smerter i nakken med udstråling til højre arm. Klageren, der på daværende tidspunkt arbejdede som salgsassistent i et supermarked, blev som følge heraf sygemeldt fra den 27/10 2003.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 13/1 2004 fremgår bl.a.:

"32-årig kvinde henvist for udredning for discusprolaps, høj discusprolaps, obs. pro.

Nuværende starter august 03. Har et voldsomt hosteanfald og nakken sætter sig nærmest fast, men vist også med nogen udstråling til den hø. arm. Kommer ret hurtigt til kiropraktor som hjælper hende rigtig godt, men den afsluttende behandling er muligvis årsagen til at hun dagen efter denne bliver meget dårlig med voldsomme smerter og udstråling til arm, overvejende ulnart, kommer to uger efter til fysioterapi, hvor hun gradvis bliver bedre. Er dog ikke sygemeldt før oktober måned og der er sket gradvis bedring, men undervejs menes det fra fysioterapien, at man ikke kan komme længere, hun skal til kiropraktor igen, og det accepterer hun, og her under denne behandling er hun faktisk også blevet bedre, men kiropraktoren kan nu heller ikke komme længere og mener der må være tale om prolaps,

Pt. mener hun aktuelt er så god og næsten medicinfri, at hun i hvert fald godt kan arbejde deltid, men hendes arbejdsgiver vil ikke have hende tilbage før hun kan arbejde fuldtid ...

Objektivt

Virker velfungerende, slet ikke smertepåvirket og bevæger sig i realiteten fuldstændig frit, har en relativ lang hals. Foramen kompressionstest er reelt negativ til begge sider, men mod hø. har hun nogen nakkegener, men man kan ikke provokere symptomerne til arm.

Reflekserne er nemme at fremkalde, men liggende obs. en let svagere hø. biceps end ve. Hun har eftergiven ved kraftundersøgelse omkring albueleddet både ved bi-

ceps og triceps, men hun siger det er fordi det gør ondt i ryggen, nærmere betegnet et niveau cervicotorakalt. Der er ikke tegn til målbare atrofier. En anelse eftergiven i fleksionskraft i fingrene, men ellers ikke tegn på påvirkning. Ingen objektive følleforstyrrelser. Normale neurologiske forhold på ben.
Der skulle foreligge et normalt rtg. af columna cervicalis B. Sygehus.

Konklusion: Observatio for cervikal rodaffektion i klar bedring.
Jeg skal ikke afvise, at årsagen til symptomerne er cervikal rodaffektion Historien virker samlet reel, men hun er blevet klart bedre og de objektive fund til hø. OE og hånd er aktuelt beskedne. Det vil sige, der er ikke tale om at vi skal tænke på kirurgi på nuværende tidspunkt. Det er muligt hun skal have en periode endnu med sygemelding uden behandling, men det bør i de kommende uger blive bedre, og jeg synes naturligvis det er værd at bemærke, at pt. i hvert fald mener hun vil kunne fungere arbejdsmæssigt på deltid aktuelt.
Ikke yderligere herfra
Afsluttet."

Klagerens egen læge har i attest af 23/1 2004 bl.a. oplyst, at der var mistanke om diskusprolaps i nakken. På spørgsmålet om hvorvidt klageren helt eller delvist kunne udføre sit daværende job, har lægen svaret, at hun måske kunne have varetaget arbejdet 2-4 timer dagligt, men dette var ikke praktisk muligt.

I attest vedrørende socialmedicinsk opfølgning af 5/2 2004 har klagerens egen læge desuden anført, at han forventede, at uarbejdsdygtigheden ville vare yderligere 2-4 uger, men at "det ville være yderst hensigtsmæssigt at starte op med f.eks. 3-5 timer dagligt".

Af de modtagne kommunale akter fremgår endvidere, at det den 18/2 2004 blev aftalt med klagerens arbejdsgiver, at hun delvist påbegyndte sit arbejde fem timer dagligt med henblik på fuld raskmelding i løbet af en kortere periode. Som følge af den delvise sygemelding modtog klagerens arbejdsgiver fortsat refusion af udbetalt løn.

På baggrund af de indhentede oplysninger vurderede selskabet, at klagerens erhvervsevne ikke havde været nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne i mere end tre måneder. Klageren var derfor ikke berettiget til udbetaling som følge af nedsat erhvervsevne, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 15/3 2004.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun klagede over denne. Selskabet indhentede herefter supplerende lægelige oplysninger.

Af ambulantepikrise fra klagerens egen læge samt oplysninger fra neurologisk afdeling, V. sygehus, fremgår bl.a., at klageren ved en MR-skanning den 16/5 2004 fik konstateret en mindre diskusprolaps i nakken.

På baggrund af de nye oplysninger fastholdt selskabet ved skrivelse af 22/6 2004 til klageren det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efter fornyet henvendelse fra klageren anmodede selskabet herefter klagerens kiropraktor om at udfylde en kiropraktorattest. Den 6/8 2004 modtog selskabet attesten, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren har modtaget 34 behandlinger i perioden 15/4 2002 til 21/7 2004, samt at behandlingerne har været udført med ”svingende succes”. Af attesten fremgår desuden, at klageren har været uarbejdsdygtig i perioden 27/10 2003 til 23/2 2004.

De fra kiropraktoren modtagne oplysninger resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 1/9 2004.

Med henvisning til klagerens langvarige sygeforløb blev hun den 29/10 2004 opsagt fra sin stilling som salgsassistent med fratræden den 30/4 2005.

Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor hun er berettiget til ydelser fra pensionsordningen. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 22/12 2004 til nævnet bl.a.

henvist til, at V. kommune har forlænget klagerens ret til sygedagpenge med yderligere 13 uger fra den 30/11 2004.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/3 2005 til nævnet bl.a. henvist til de i sagen foreliggende lægelige og kommunale oplysninger.

Efterfølgende har klagerens advokat i skrivelse af 18/3 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Nordea Liv og Pension anfører i sit brev, at min klient skal have udtalt sig om, at huns sagtens kunne udføre arbejde på deltid. Her skal oplyses, at min klient naturligvis altid har haft ønske om at kunne returnere helt eller delvist til sin arbejdsplads, mens hun jo efterfølgende har konstateret, at det var urealistisk i sygemeldingsperioden. Min klients ønske kan således ikke tages til indsigt for, at hun rent faktisk havde arbejdsevne til at vende tilbage til arbejdsmarkedet.
>
> Dernæst lægges der vægt på, at min klient antageligt ikke var smertepåvirket ved undersøgelsen hos neurolog J.B. Jeg kan kun bemærke, at dette er en fuldstændig subjektiv vurdering fra speciallægens side, og således ikke kan tillægges den betydning, at min klient rent faktisk ikke skulle have haft smerter den pågældende dag."

Hertil er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 6/4 2005 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**
> Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en

tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sydom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.

...

23. Udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse

Udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke tilstrækkelige holdepunkter for, at klageren ved karensperiodens udløb den 27/1 2004 havde mistet mindst halvdelen af erhvervsevnen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen