728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.736:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring indeholdende ulykkesforsikring og indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at suspendere forældelsesfristen i forbindelse med et ulykkestilfælde. Der klages endvidere over selskabets afslag på retshjælpsdækning til en sag mod AFS I.

Selskabet har afvist, at der er grundlag for at suspendere en eventuel indtrådt forældelse. Selskabet har afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sag.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/9 2002 anmeldte, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde. Af skadeanmeldelsen fremgår, at en udvekslingsstudent for at undgå at vælte på sin cykel greb fat i klageren, og derved pressede klageren bagover, hvorefter klageren fik voldsomme rygsmerter.

Selskabet indhentede helbredsoplysninger fra klagerens læge, og af skrivelse dateret 23/10 2002 fra klagerens læge til selskabet fremgår, at klageren tidligere havde haft rygproblemer. Selskabet meddelte på den baggrund ved skrivelse af 3/12 2002 afslag på dækning af den anmeldte rygskade. Af afslaget fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikringen for dig blev tegnet i november 1993, og her er der besvaret nægtende på spørgsmål, om du lider af følger fra en sygdom eller ulykkestilfælde.

Det fremgår af lægejournaler, at du i mange år har haft tilbagevendende rygproblemer med udstrålende smerter til højre ben. Disse begyndte i 1990. Røntgenundersøgelse og CT-scanninger i marts 1993 påviste en fremadskridende rygsygdom.

Forsikringen dækker ikke for sygdomme eller andre lidelse, og der tages altid forbehold ved tegningen, hvis man har sådanne ryglidelser som der her er tale om."

Endvidere fremgår af afslaget, at der vil blive indsat følgende forbehold på forsikringen:

"Ulykkesforsikringen dækker ikke for ulykkestilfælde og invaliditet der skyldes diskuslidelser, nervelidelser og muskellidelser i rygsøjlen, dvs. halt, bryst og lændehvirvler, uanset om lidelsen/skaden er opstået eller forværret som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

Ulykkesforsikringen dækker ikke for ulykkestilfælde og invaliditet i eller omkring højre knæ, uanset om lidelsen/skaden er opstået eller forværret som følge af sygdom eller ulykkestilfælde."

Klageren påklagede ved skrivelse af 24/2 2003 selskabets afgørelse, og redegjorde i den forbindelse for at skadevolderen var fra Honduras, og at korrespondance i sagen kunne ske til AFS Dansk Folkehjælp. Selskabet fastholdt ved skrivelse af 6/3 2003 afslaget på dækning, og oplyste om klagemuligheden til Ankenævnet for Forsikring. Selskabet tilkendegav samtidig, at man opfattede klagerens brev således, at hun ikke var indstillet på at acceptere de indsatte forbehold, hvorfor forsikringen ville blive opsagt med tilbagevirkende kraft og forsikringspræmien tilbagebetalt.

Af skrivelse af 17/12 2003 fra selskabet til klageren fremgår, at klageren den 12/12 og 17/12 2003 telefonisk har rettet henvendelse til selskabet med henblik på at få oplyst skadevolderens navn, og selskabet fremsendte kopi af klagerens skadeanmeldelse med denne oplysning, ligesom selskabet tilkendegav, at klageren kunne rette henven-

delse til AFS Dansk Folkehjælp for at afklare, om kravet skal rettes mod denne organisation eller mod skadevolderens værtsfamilie.

Ved skrivelse af 22/10 2004 ansøgte klagerens advokat om retshjælpsdækning til anlæggelse af en sag mod AFS I., som ved skrivelse af 1/10 2004 havde meddelt, at denne organisation - og ikke ASF D. F. - havde arrangeret udvekslingsopholdet for den honduranske kvinde. Ved skrivelse af 27/10 2004 opfordrede selskabet advokaten til at søge fri proces.

Ved afgørelse dateret 12/11 2004 meddelte statsamtet afslag på ansøgningen om fri proces med den begrundelse, at klageren for at vinde sagen skulle godtgøre, at der er et erstatningsgrundlag i forhold til AFS I., og at statsamtet fandt, at de oplysninger, klagerens advokat havde indsendt, ikke var tilstrækkelige til at overbevise retten.

Ved skrivelse af 30/11 2004 anmodede advokaten selskabet om at suspendere forældelsesfristen frem til 1/3 2005. I internt telefonnotat dateret 2/12 2004 har en medarbejder i det indklagede selskab anført:

> "Opr. til adv. Talt med sekr. som oplyser, at klienten har fået afslag på fri proces fordi sagen ikke synes rimelig. Jeg har derfor oplyst, at der heller ikke er RH. Vi talte om forældelsesfristen og hun troede, at der var tale om en ulykkesforsikring, hvorfor vi bare skal se bort fra det."

På advokatkontoret er om samme telefonsamtale noteret:

> "Talt med Topdanmark - M.S., der meddeler, at dette ikke er en ulykkesforsikring, men kun en indboforsikring, hvorfor de/hun ikke tager stilling til forældelse.
>
> Har oplyst hende, at der er givet afslag på fri proces, som ved en fejl ikke var oplyst overfor dem ved sidste brev."

Advokaten påklagede statsamtets afslag på fri proces til Civilstyrelsen, som ved afgørelse dateret 21/3 2005 fastholdt statsamtets afgørelse, idet Civilstyrelsen erklærede sig enig i den begrundelse, statsamtet havde givet for afslaget.
Den 20/12 2004 sendte klagerens advokat en sålydende telefax til selskabet:

"Undertegnede repræsenterer H.O., hvilket De tidligere har noteret på sagen under indboforsikring.

Min klient har netop oplyst mig om, at hun har tegnet ulykkesforsikring hos Dem - den forefindes under nævnte policenr., som jeg efter telefonisk kontakt med Dem har forstået er en landbrugsforsikring.

Under dette policenr. har jeg tidligere søgt om tilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af en retssag imod AFS I., idet min klient den 17. august 2002 var udsat for en ulykke.

Henset til, at min klient muligvis har erstatningskrav imod Dem i den anledning, og at forældelse indtræder den 31. december 2004 anmoder jeg Dem venligst om omgående at suspendere forældelsesfristen, således at dette kan undersøges yderligere. Jeg foreslår således, at forældelsen suspenderes for eksempel den, 1. marts 2005, således at en afklaring kan opnås.

Deres tilbagemelding imødeses venligst herpå pr. fax senest den 22. december 2004 kl. 9.00, idet jeg i modsat fald ser mig nødsaget til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring med henblik på opnåelse af suspension."

Selskabet svarede i skrivelse af 21/12 2004 til klagerens advokat:

"Sagen er for længst afvist af os, og vi kan i den forbindelse henvise til vores fremstilling i brev til H.O. den 3. december 2002.

I øvrigt henstiller vi til, at man kontakter egen læge før der påtænkes en retssag eller lignende yderligere tiltag.

Med baggrund i sagens stilling, ønsker vi ikke at fravige en eventuel indtrådt forældelse af krav overfor os."

Sagen blev ved skrivelse af 22/12 2004 indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Klagen vedrørte en realitetsklage over selskabets afgørelse dateret 3/12 2002 vedrørende af-

visning af dækning på ulykkesforsikringen samt klage over, at selskabet havde afslået at suspendere forældelsesfristen.

I skrivelse af 17/2 2005 har advokaten efter at have modtaget sagens akter imidlertid begrænset klagen således:

"Jeg har modtaget Deres fremsendte materiale indsendt fra Topdanmark.

Ud fra de nu foreliggende oplysninger frafalder min klient den del af klagen der vedrører realitetsklage overfor Topdanmarks afgørelse truffet den 3. december 2002.

Derimod fastholdes klagen over, at Topdanmark har afvist at suspendere forældelsesfristen indtil der foreligger en afklaring på ansøgning om fri proces.

Jeg gør igen opmærksom på, at jeg telefonisk har fået oplyst af Topdanmark, at den omhandlende forsikring, der er tegnet, er en landbrugsforsikring, der indeholder såvel ulykkesforsikring som indbo (retshjælpsforsikring). Af den årsag er der ikke tale om nogen 'sammenblanding' i sagens oplysninger, idet der netop er tale om en og samme forsikring.

Med disse bemærkninger imødeser jeg ankenævnets afgørelse for så vidt angår Topdanmarks nægtelse af at suspendere forældelsesfristen."

I skrivelse af 5/4 2005 har advokaten i relation til klagens indhold supplerende anført:

"I forlængelse af tidligere korrespondance kan jeg nu oplyse, at min klient er meddelt afslag på ansøgning om fri proces, jf. brev fra Civilstyrelsen af den 21. marts 2005.

Henset til, at klagen til Ankenævnet for forsikring går på såvel - oprindeligt - realitetsklage som omkring manglende suspension af forældelsesfristen, ser jeg det som hensigtsmæssigt, at Topdanmark Forsikring om muligt allerede nu tager stilling til, hvorvidt de efter ovenfor nævnte oplysning vil meddele retshjælpsdækning eller ej."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet har været uberettiget til at nægte suspension af forældelse, ligesom det er gjort gældende, at klageren har krav på retshjælpsdækning.

Advokaten har i sin klageskrivelse af 22/12 2004 anført:

"DET PÅKLAGES, at Topdanmark har nægtet suspension af forældelsen. Det er dokumenteret, at forsikringen afventer stillingtagen til ansøgningen om fri proces før de tager stilling til, om de tillige vil yde dækning til anlæggelse af retssag.

Sagen er således ikke afsluttet hos Topdanmark for så vidt angår indboforsikringen.

Ulykkesforsikringen er under samme forsikringsnummer. De kan derfor på ingen måde afvises, at min klient rent faktisk har et krav imod Topdanmark i anledning af helbredsmæssige gener efter ulykken - noget Topdanmark har været vidende om allerede da ansøgning om tilsagn om retshjælpsdækning blev fremsendt.

Jeg mener derfor, at Topdanmark burde have meddelt suspension til det foreslåede tidspunkt 1. marts 2005."

Advokaten har endvidere i skrivelse af 13/5 2005 anført:

"Den klage, der blev indgivet til Ankenævnet for Forsikring var blandt andet over, at Topdanmark afviste at suspendere forældelsesfristen indtil der forelå en endelig afklaring på ansøgningen om fri proces.

Topdanmark anfører nu i sit brev af den 25. april 2005, at der tidligere - eventuelt telefonisk - skal være meddelt afslag herpå. Jeg afviser, at mit kontor på noget tidspunkt har modtaget enten mundtlig eller skriftlig afvisning fra Topdanmark. Derimod har det ikke været muligt at opnå stillingtagen omkring suspension.

I brevet anføres nu, at der meddeles afslag! Det mener jeg således må tages til indtægt for, at der ikke på et tidligere tidspunkt er meddelt afslag - og i hvert fald ikke er et begrundet afslag, idet begrundelsen nu anføres i brevet til Ankenævnet for Forsikring.

Jeg fastholder, at min klient bør være berettiget til at opnå retshjælpsdækning på trods af, at der er modtaget afslag på fri proces. Klagen fastholdes desuden også vedrørende Topdanmarks manglende stillingtagen til suspensionsfristen."

Selskabet har vedrørende suspension i skrivelse af 25/5 2005 til nævnet anført:

"Over for ulykkesforsikringen har der bl.a. været klaget over vor afvisning af en anmeldelse over opståede ryggener. Så vidt det er fremgået af korrespondancen, frafaldt advokaten senere sin klage over afvisningen.

Derimod opretholdt advokaten sin klage over for ulykkesforsikringen, for så vidt angik vor afvisning af at suspendere en eventuelt indtrådt forældelse af sagskrav over for ulykkesforsikringen.

Konkret mener advokaten, at så længe der ansøges om fri proces eller retshjælpsdækning, bør der automatisk i samme tidsrum gives en suspension. Dette er vi ikke enige i, medmindre vi - i den enkelte sag - har givet en accept på en suspension.

Vi ønsker derfor at fastholde vort synspunkt."

Selskabet har vedrørende afslag på retshjælpsdækning i skrivelse af 27/5 2005 til nævnet henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 6, stk. 3, og påpeget, at Civilstyrelsen har tiltrådt statsamtets afslag på fri proces.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen**

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi forsikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

6 Fri proces

...

3 Får sikrede afslag på fri proces - til trods for at de økonomiske betingelser herfor er til stede - dækker forsikringen ikke. Gennemfører sikrede alligevel sagen, dækker forsikringen alle sagsomkostninger efter reglen i stk. 2 i de tilfælde, hvor sikrede i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretligt forlig."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klageren ved sin advokat ved skrivelse af 17/2 2005 frafaldt den del af klagen, der vedrører realitetsklage over selskabets afslag på dækning i henhold til den tegnede, men senere annullerede ulykkesforsikring. Da der således ikke er en aktuel tvist i relation til denne forsikring, finder nævnet intet grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har fundet anledning til at meddele suspension af forældelsesfristen.

Vedrørende retshjælpsdækning kan nævnet på baggrund af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, sammenholdt med afslaget på fri proces, ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson