731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.741:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin arbejdsgiver har tegnet personforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/1 2005 har ændret forsikringsbetingelserne.

Selskabet fastholder, at ændringen af forsikringsbetingelserne er sket med hjemmel i de gældende forsikringsbetingelsers regler om "Tarifændring for dækninger tegnet i Danica-Personforsikring".

Det fremgår af sagen, at klagerens forsikring er tegnet i 1984. Ved skrivelse af 22/11 2004 til klageren meddelte selskabet, at forsikringsbetingelserne pr. 1/1 2005 ville blive ændret. Af skrivelsen fremgår det, at ændringen består i, at selskabet fremover også medregner offentlige ydelser og tilskud, som klageren modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i selskabets vurdering af klagerens erhvervsevne.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det ikke er berettiget til at gennemføre den varslede ændring. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Dette betyder at Danica fremover vil medregne et kommunalt tilskud ved f.eks. fleksjob, når de vil beregne en udbetaling, frem for at tage udgangspunkt i en indivi-

duel og konkret bedømmelse af, hvad en skadelidt ville eller burde kunne tjene, hvis f.eks. et fleksjob ikke var en mulighed. Med andre ord vil jeg betale præmie for det beløb jeg ønsker at 'sikre' mig, men uden sikkerhed for at jeg vil modtage forsikringsydelsen, p.gr.a. nærværende ændring i forsikringsbetingelser, der til dels gør udbetaling af aftalt ydelse afhængig af varierende beskæftigelsesordninger. Jeg finder nærværende ændring klart i strid med de forudsætninger forsikringen blev tegnet under, hvor forsikringsydelsen svarende til det aftalte beløb ville blive udbetalt, hvis man grundet ulykke eller sygdom ikke var i stand til qua sin arbejdsevne, at opretholde hvad der er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse, alder m.v.

…

Umiddelbart finder jeg at der kan drages paralleller til 'Lange' dommen afsagt af Højesteret i dec. 2003, hvor Arbejdsskadestyrelsen medregnede det kommunale tilskud til fleksjobbere som en del af lønnen, når de skulle beregne erstatning for mistet erhvervsevne til en arbejdsskadet, som siden er kommet i fleksjob? Det er ulovligt, sagde Højesteret i denne sag. Tilskuddet til fleksjob skal ikke medregnes. I stedet skulle der netop tages udgangspunkt i en individuel og konkret bedømmelse af, hvad den skadelidte ville eller burde kunne tjene, hvis f.eks. et fleksjob ikke var en mulighed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at selskabet er berettiget til at gennemføre ændringen af forsikringsbetingelserne. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 18/1 2005 bl.a.:

"Ændringen af forsikringsbetingelserne sker med hjemmel i de gældende forsikringsbetingelsers regler om *'Tarifændring for dækninger tegnet i Danica-Personforsikring':*

'Hvis selskabet ændrer tarifpræmier eller forsikringsbetingelser, sker der tilsvarende ændring af præmie og forsikringsbetingelser for denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens næste forfaldsdag, medmindre et senere ikrafttrædelsestidspunkt meddeles af selskabet.

Ændringer vil blive meddelt forsikringstageren skriftligt senest en måned før ændringens ikrafttræden.' …

Der er tale om en generel ændring i vores forsikringsbetingelser for såvel nytegninger som for allerede oprettede forsikringer i Danica Pension.

…

Da forsikredes forsikring er tegnet via en arbejdsgiver finder Finanstilsynets 'Vejledende retningslinier for accept ved forbrugerforsikring' ikke anvendelse på ændringen af forsikredes forsikringsbetingelser. Danica Pension har dog i videst muligt omfang anvendt de vejledende retningslinier analogt. Dog ses det af vores brev fra den 22. november 2004 til forsikrede, at retningslinierne ikke kan bruges direkte, hvorfor retningslinierne vedrørende accept og betaling ikke er anvendt direkte i vores brev til forsikrede.

Da betingelserne i forsikringsbetingelserne for ændring af forsikringsbetingelserne er opfyldt, fastholder Danica Pension, at forsikrede er omfattet af forsikringsbetingelsesændringen.

Endvidere kan Danica Pension oplyse, at forsikredes forsikringsbetingelser tidligere er blevet ændret. Dette ses eksempelvis af tillægget til forsikringsbetingelserne fra 1994 …"

I sin skrivelse til nævnet har selskabet desuden afvist enhver sammenligning mellem den af klageren anførte højesteretsdom (UfR2004.867H) og selskabets vurdering af et eventuelt erhvervsevnetab efter ændring af forsikringsbetingelserne. Således anfører selskabet bl.a.:

"Forsikrede henviser til en sag, der vedrører reglerne i Arbejdsskadesikringsloven. Forsikredes forsikring er ikke omfattet af denne lov, hvorfor der ikke fra denne doms præmisser kan drages paralleller til forsikredes konkrete klage.

Derimod fastslog Højesteret i U2004.374H, at et forsikringsselskab kun kan inddrage det offentlige tilskud, der ydes i forbindelse med et fleksjob, i selskabets vurdering af

forsikredes tab af erhvervsevne, når dette på tilstrækkelig vis fremgår af forsikringsbetingelserne. Det er blandt andet på baggrund af denne dom, at Danica Pension har ændret forsikringsbetingelserne, så indtægten ved et fleksjob i dag indgår i vores vurdering af, om den forsikrede grundet helbredsmæssige årsager har et tilstrækkeligt indtægtstab, der berettiger ham til en udbetaling, jf. vores forsikringsbetingelser herom."

I skrivelsen til nævnet har selskabet endvidere besvaret en lang række spørgsmål, som klageren havde stillet selskabet vedrørende konsekvenserne af den varslede ændring.

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i skrivelse af 3/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede har ikke fremført at Højesterets praksis og denne doms præmisser, direkte kan sidestilles og derved er analog med nuværende sag om nærværende ændring af forsikringsbetingelser, som det fremgår af Danica Pensions svarskrift til Ankenævnet af 18. januar 2005.

Undertegnede har alene draget parallellen til Højesteretsdommen, derhen at et løntilskud der ydes til en arbejdsgiver fra det offentlige, ikke af Højesteret blev betragtet som en del af lønnen, når der skulle beregnes erstatning for mistet erhvervsevne til en arbejdsskadet, som siden kom i fleksjob.

Parallellen går således på hvorvidt et offentlig tilskud kan betragtes som en arbejdsindtægt eller ej. Dette uanset om det er i forbindelse med et erhvervsevnestab eller i forbindelse med en arbejdsskadesag hvor der skal udmåles en erstatning.

Undertegnede har for så vidt ej heller bestridt at Danica Pension kan foretage ændringer i forsikringsbetingelserne, men alene gjort gældende at en ændring i forsikringsbetingelser, der gør en offentlig betalt ydelse til en arbejdsindtægt, ændrer denne forsikring så markant at der ikke er tale om samme produkt.

Til dette bemærker Danica Pension at fleksordningen ikke var etableret på tegningstidspunktet, hvilket er korrekt. Danica Pension tilkendegiver modsat ikke at målgruppen, der i pensionsreformens ikrafttræden 01. januar 2003 tiltænkes fleksjob, er samme målgruppe Danica Pension har udbetalt tegnet forsikringsydelse til hidtil, idet denne gruppe umiddelbart betragtet er de personer hvis arbejdsevne er nedsat til mellem 1/2 og 2/3. Tidligere var der tale om udbetaling af almindelig eller almindelig forhøjet førtidspension.

Disse udbetalinger er sket ud fra den individuelle forsikringsydelse der blev betalt for og ikke ud fra hvad den enkelte havde i 'løntab'. Det var den enkelte forsikringstager der ud fra personlige forhold og økonomiske behov, købte ønsket forsikringsdækning og betalte den forlangte præmie herfor. Det er udbetaling af denne forsikringsydelse, nærværende ændring af forsikringsbetingelser nu gør afhængig af 'ude fra kommende forhold'. Pointen er at Danica Pension igennem en årrække har ladet undertegnede og over 2000 kollegaer, betale for en ydelse der med ændringen - og trods præmiebetaling - i givet fald ikke længere kommer til udbetaling fra pensionsselskabet, begrundet af offentlig ydelse - der finansieres gennem samme forsikringstagers skattebillet!"

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 16/2 2005 bl.a.:

"… Danica Pension fastholder, at der er tale om det samme produkt, da vi fortsat yder dækning, når den forsikrede har et reelt indtægtstab på henholdsvis 1/2 eller 2/3.

…

Når Danica Pension vurderer, om forsikringsbegivenheden er indtruffet, ser vi på, om forsikrede opfylder betingelserne for et længerevarende erhvervsevnetab. I denne vurdering indgår som hidtil forsikredes indtægt. Hvis den forsikrede vurderes at have et længerevarende erhvervsevnetab, ser vi på forsikredes dækning for at finde det beløb, som forsikrede skal have udbetalt.

Danica Pension har ved ændring af forsikringsbetingelserne gjort det muligt at inddrage indtægten ved et fleksjob ved vurderingen af, om forsikringsbegivenheden er indtruffet.

Derfor vil den enkelte forsikrede, når forsikrede er i fleksjob, som hovedregel efter ændringen af forsikringsbetingelserne have sværere ved at opfylde betingelserne for et erhvervsevnetab, da indtægten ved fleksjobbet inddrages i vurderingen af, om forsikringsbegivenheden er opfyldt.

Forsikrede fremhæver i sit brev, at den præmie, der er indbetalt inden ændringens ikrafttræden, ikke kommer til udbetaling. Heri ligger muligvis at forsikrede mener, at der er et opsparingselement i erhvervsevnetabsforsikringen. Dette er ikke tilfældet. Forsikrede betaler løbende for en dækning af risikoen for at miste erhvervsevnen, der følger de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Tarifændring for dækninger tegnet i Danica-Personforsikring**

Hvis selskabet ændrer tarifpræmier eller forsikringsbetingelser, sker der tilsvarende ændring af præmie og forsikringsbetingelser for denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens næste forfaldsdag, medmindre et senere ikrafttrædelsestidspunkt meddeles af selskabet.

Ændringer vil blive meddelt forsikringstageren skriftligt senest en måned før ændringens ikrafttræden.

Forsikringstageren har ret til at opsige forsikringen, hvis han ikke ønsker at acceptere en forhøjelse af præmien eller en skærpelse af betingelserne. Forsikringen ophører herefter fra det tidspunkt, ændringen skulle være trådt i kraft."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved sin gennemgang af sagen bemærket sig, at personforsikringen ikke er tegnet som livsforsikring, men som et skadesforsikringsprodukt med adgang til at ændre præmie og forsikringsbetingelser. Henset hertil kan nævnet ikke pålægge selskabet at undlade at gennemføre ændringerne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann