732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.749:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af en kat. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at betale udgifterne til afhentning af bilen fra ulykkesstedet.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen, hvorimod den mekaniske skade på motoren ikke er dækket, idet forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke omfatter skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele. Selskabet har desuden afvist den fremsendte regning fra Falck under henvisning til, at forsikringen ikke dækker udgifter til transport i forbindelse med en ikke dækningsberettigende skade.

Den forsikrede bil er en Ford Escort, stationcar, årg. 1995.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/11 2004 anmeldte, at han den 31/10 2004 kl. ca. 05.30 havde været udsat for et uheld med sin bil. I skadeanmeldelsen har han redegjort for hændelsesforløbet således:

"På vej hjem fra vagtarbejde i S. kørte jeg og en kollega ad motorvejen fra S. mod K. På motorvejen omkring K. påkørte jeg en kat og bragte umiddelbart køretøjet til

standsning i nødsporet. Katten var dræbt på stedet. Vi besigtigede køretøjet for skader som følge af påkørslen. Ud over et hul i plastkofangeren under venstre forlygte var der ingen øvrige synlige skader. Vi besluttede derfor at køre videre. Efter nogle få kilometers kørsel tabte køretøjet pludselig motorkraft og kunne ikke ved egen drift køre videre hvilket medførte at vi måtte tilkalde Falck, der transporterede køretøjet til værksted. Falck-regning vedlagt."

Efter modtagelse af skadeanmeldelsen afviste selskabet i skrivelse af 1/12 2004 at dække den anmeldte motorskade. Som begrundelse herfor henviste selskabet til, at forsikringen ikke dækkede mekanisk skade samt skade, der var opstået som følge af manglende vand, olie og brændstof. I samme skrivelse afviste selskabet at refundere den medsendte regning fra Falck.

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte for påstanden om anerkendelse af motorskaden som en dækningsberettigende skade anfører klageren bl.a., at værkstedet efterfølgende har bekræftet, at klageren i den pågældende situation ikke ville få nogen form for fejlindikation eller advarsel om, at bilen havde tabt kølervæske ved påkørslen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 13/1 2005 bl.a.:

"Vor taksator har opgjort skaden på køretøjet som følge af påkørslen af katten til i alt 7.556,04 ...

...

Skaden på motoren er ifølge taksatoren opstået ved, at klageren har fortsat sin kørsel, uden at sikre sig, at der ikke var sket en lækage på kølersystemet så det havde tabt vand.

...

I instrumentbrættet findes et målerinstrument, som måler vandets temperatur under kørslen. Under normal kørsel vil måleren normalt befinde sig i feltet mellem kold og varm.

3. 65.749

Når vandstanden som følge af lækage falder og passerer 'føleren' i motoren, vil måleren imidlertid falde og vise vandtemperaturen under kørslen, som værende 'kold'. Det er en advarsel om, at der er noget galt med kølersystemet, på lige fod med når måleren viser 'varm'.

Denne advarsel har klageren ved sin uopmærksomhed overset og har således kørt i bilen, uden tilstrækkelig kølervæske på kølersystemet, hvilket er årsag til den mekaniske skade på motoren.

Vi fastholder derfor at skaden på motoren ikke er dækningsberettiget under kaskoforsikringen.

Vi henviser i øvrigt til en tidligere Ankenævnsafgørelse sag nr. 43.173, der efter vor opfattelse er analog med denne klage."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 31/1 2005 til nævnet bl.a.:

"Klageren har ikke fortsat kørslen uden at sikre sig at der ikke var lækage på kølersystemet, idet der ved inspektionen efter standsningen overhovedet ikke var nogen form for indikation af fejl ved kølersystemet, samt yderligere det forhold, at vi ifølge værkstedet ikke ville have haft en jordisk chance for at konstatere, at køretøjet havde tabt kølervæsken ved påkørslen p.g.a. af en bundplade der ville have opfanget dryppende kølervæske. Desuden var skaden så lille (se foto af synlig skade), at vi på intet tidspunkt ville have haft mistanke om en skade på kølersystemet. Vi var to personer der besigtigede skaden."

Nævnet har fået forelagt fotos af instrumentbrættet og skaden på bilens kofanger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Kasko-, Delkasko- og Brandforsikring	**Dækker/omfatter**	**Dækker/omfatter ikke**
6 Transportomkostninger	I tilfælde af en dækningsberettiget skade, betaler selskabet nødvendige omkostninger ved køretøjets trans-	

	port til nærmeste reparatør.	
... 7.5 Mekanisk skade	... De mekaniske skader omfattes af kasko- og brandforsikringen, hvis de er overgået køretøjet ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel.	... Skade opstået som følge af manglende vand, olie og brændstof. Mekanisk skade i øvrigt.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at vandtabet og den deraf følgende skade på motoren er opstået i så umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede påkørselsskade, at også skaden på motoren som udgangspunkt er dækket.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 7.5. - hvorefter forsikringen ikke dækker "skade opstået som følge af manglende vand…." - må efter nævnets opfattelse anses for en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om den sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det afgørende er herefter, om klageren i forbindelse med skaden på motoren har handlet groft uagtsomt.

Efter det oplyste bragte klageren bilen til standsning straks efter påkørslen, hvorefter han undersøgte bilen for at klarlægge skadens omfang. Nævnet har bemærket, at bilen efter det oplyste er konstrueret med en bundplade til opsamling af kølervæske, og at uheldet i øvrigt skete om natten, hvorfor det ikke kan afvises, at klageren ikke har kunnet konstatere vandtab fra bilens køler, der muligt allerede var tømt, før klageren har kunnet nå at bringe bilen til standsning. Herefter, og idet nævnet på det foreliggende grundlag ikke har fundet det godtgjort, at klageren med sikkerhed havde mulighed for at konstatere vandtabet via bilens instrumentbræt, finder nævnet ikke grundlag for, at klagerens adfærd kan betegnes som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at motorskaden er en dækningsberettigende skade, og skal herefter refundere transportomkostningerne fra Falck samt udbetale erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen