729/05

Den 3. august 2005 blev i sag nr. 65.757:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet er ophørt med at foretage udbetalinger.

Selskabet er ophørt med at foretage udbetalinger pr. den 1/10 2004, idet selskabet finder, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1953, ved en faldulykke den 22/6 2003 pådrog sig en overrivning af begge muskelsenetilhæftninger på knæskallerne.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at fortsætte med at foretage udbetalinger indtil det tidspunkt, hvor hans erhvervsevne er endeligt belyst, og der foreligger en endelig afklaring med hensyn til arbejdsprøvning.

Selskabet har ved skrivelse af 11/2 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringen er en Spar Top Kapitalpension med tilknyttet invaliderente. Invaliderenten udbetales fra det tidspunkt, forsikredes erhvervsevne har været nedsat med minimum 2/3 i mindst tre måneder. Udbetalingen ophører, når forsikrede ikke længere opfylder betingelserne herfor, dog senest ved forsikringens udløb eller ved forsikredes død forinden.

2. 65.757

Invaliderenten havde på tegningstidspunktet en årlig ydelse på 140.000 kr.

Sagsfremstilling:
Den 7. august 2003 modtager Topdanmark erklæring til ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente på grund af at forsikrede har fået overrevet patellarsenen på begge ben den 22. juni 2003 i forbindelse med fald ned af trappe på sit arbejde.

Topdanmark bevilger, i flere omgange, præmiefritagelse samt udbetaling af invaliderente fra den 1. november 2003 til den 1. oktober 2004.

I samtlige bevillingsbreve Topdanmark fremsender i perioden november 2003 til og med august 2004, orienterer Topdanmark forsikrede om, at ved midlertidigt erhvervsevnetab, vurderes forsikredes erhvervsevne inden for forsikredes hidtidige job. Når tilstanden har stabiliseret sig, vil vurderingen i stedet ske ud fra en generel betragtning. Ved dette forstås erhvervsevne i et andet erhverv, der er egnet i den konkrete situation.

Eksempel på bevillingsbrev fra den 4. november 2003 vedlægges …

Den 11. august 2004 skriver Topdanmark til forsikrede, at vi gerne vil indkalde ham til en speciallægeundersøgelse hos Speciallæge H.P.L., H. Sygehus … Samtidig orienterer vi forsikrede om, at Topdanmark nu vil overgå til at vurdere det generelle erhvervsevnetab.

Den 13. august melder forsikrede tilbage til Topdanmark, at han i stedet ønsker at blive undersøgt af overlæge A.L., Å. Sygehus.

Topdanmark bekræfter dette valg den 13. august 2004.

Den 10. september 2004 modtager Topdanmark speciallægeerklæring fra overlæge A.L. A.L. konkluderer i sin erklæring, at det synes umuligt, at han fungerer som fuld-

tids smed/svejser. Derimod bør han have knæaflastende arbejde, det vil sige en form for fleksjob, hvor han både kan gå, stå og sidde i løbet af en arbejdsdag …

Den 17. september 2004 meddeler forsikrede Topdanmark telefonisk, at han starter arbejdsprøvning for en periode på 3. måneder.

På baggrund af speciallægeerklæringen skriver Topdanmark den 23. september 2004 til forsikrede, at retten til præmiefritagelse samt ret til udbetaling af invalideren-te ophører pr. 1. oktober 2004. Årsagen er, at vi ikke anser hans generelle erhvervsevnetab være nedsat med 2/3. Årsagen er, at der er følger efter ulykkestilfælde med reduceret bevægelighed af knæet. Forsikrede kan ikke varetage knæbelastende arbejde, men vil kunne arbejde med andre mindre fysisk krævende arbejdsfunktioner …

Den 8. oktober modtager Topdanmark brev fra forsikrede hvori vores afslag på yderligere udbetaling fra forsikringen anfægtes. Forsikrede anfører at arbejdsevnen, efter hans opfattelse, fortsat er nedsat med min. 2/3, idet erhvervsevnen endnu ikke er endeligt afklaret …

Den 11. oktober modtager Topdanmark telefonisk meddelelse fra forsikrede om, at han har stoppet sin arbejdsprøvning.

På baggrund af denne meddelelse indhenter Topdanmark supplerende oplysninger fra Å. kommune, hvilket meddeles forsikrede den 11. oktober 2004.

Den 15. november 2004 modtager Topdanmark supplerende oplysninger fra Å. kommune …

Af Journalark dateret den 26. oktober 2004 fremgår det bl.a.:

- at forsikrede startede virksomhedspraktik ved Maskinfabrikken K.B. den 20. september 2004 med en ugentlig arbejdstid på 15 timer med henblik på forhøjelse af timetallet over tid.

- at forsikrede den 8. oktober 2004 stopper virksomhedspraktikken idet forsikrede ikke følte at arbejdstiden kunne øges ud over de 3 timer der blev arbejdet nu.
- at sagen blev drøftet på dagpengemøde med deltagelse af bl.a. lægekonsulent, og at det på baggrund af lægeakterne i sagen ikke syntes forståeligt, at forsikrede ikke kan arbejde sig mere op i tid end 3 timer dagligt.

Af lægejournal dateret den 28. oktober 2004 fremgår det bl.a.:

- der er skånehensyn overfor knæbelastende arbejdsopgaver, og såfremt de kan tilgodeses i tidligere job må der vel være en mulighed for en tilbagevenden. Såfremt dette ikke kan lade sig gøre, må man tænke i omskoling.

Den 8. december 2004 meddeler Topdanmark i brev til forsikrede, at de nye oplysninger vi har modtaget fra Å. kommune ikke har givet os anledning til at ændre vores afgørelse, og at vi fortsat ikke anser det generelle erhvervsevnetab som nedsat med min. 2/3 …

Topdanmark har ladet vores lægekonsulent, M.S., se på sagen endnu en gang, og i vedlagte erklæring fra den 9. februar konkluderes det, at forsikrede vil kunne varetage arbejdsfunktioner med skiftende arbejdsstillinger …

Konklusion

F.V.N. ønsker fortsat udbetaling af invaliderente efter den 1. oktober 2004, da det er hans opfattelse, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Topdanmark har standset udbetaling af invaliderente pr. den 1. oktober 2004. På dette tidspunkt overgik vi, jf. vore forsikringsbetingelser, til at vurdere det generelle erhvervsevnetab, og eftersom F.V.N. ikke opfyldte betingelsen om at have mistet mindst 2/3 af sin generelle erhvervsevne, så standsede vi udbetaling af invalidenten.

Udgangspunktet for den helbredsmæssige bedømmelse ved midlertidigt erhvervsevnetab er erhvervsevnen indenfor forsikredes eget fag, det vil sige det konkrete erhvervsevnetab. Når erhvervsevnen efterfølgende viser sig at være varigt nedsat,

ændres princippet, således at det er forsikredes generelle erhvervsevne inden for beslægtede eller egnede erhverv, der vurderes. Dette følger af vilkårene punkt 8 B, nr. 2.

Det fremgår endvidere af punkt 8 B, at fastsættelse af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning.

Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både indenfor forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og indenfor beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.

På baggrund af udarbejdet speciallægeerklæring samt F.V.N.'s sygeforløb og seneste oplysninger fra Å. kommune, er det herefter fortsat vores opfattelse, af forsikrede ikke opfylder betingelserne for at få udbetalt invaliderente efter den 1. oktober 2004, idet den generelle erhvervsevne, efter en lægelig vurdering, ikke er nedsat med mindst 2/3.

Som følge af Deres henvendelse af 20. januar 2005 er sagen blevet gennemgået på ny. Vi har imidlertid ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse af den 23. september 2004."

Klageren har hertil anført, at Å. Kommune i journalark har anført, at der ønskes etableret en ny virksomhedspraktik for at få en endelig afklaring af arbejdsevnen. Videre hedder det i skrivelse til nævnet dateret den 6/3 2005:

"Til yderligere belysning af sagen vedlægger jeg journalarkene 21 og 22 fra Aa. Kommune.

Her står bl.a.: Ut. vurderer at F. fortsat er fuldt uarbejdsdygtig jf. DL § 5 samt medvirker jf. DL § 8. Ut. vurderer derfor at F. fortsat er berettiget til sygedagpenge.

6. 65.757

Samt: jf. udarbejdet ressourceprofil vurderes F.'s arbejdsevne at være truet og det er tvivlsomt om han kan vende tilbage til fuldtidsarbejde. Det er dog ikke muligt på nuværende tidspunkt at lave en endelig arbejdsvurdering, da F. kun har været i praktik i 2 måneder.

Jeg har et stort forbrug af piller, set ud fra mit synspunkt, da jeg stort set aldrig før har gjort brug af disse. En helt almindelig dag for mig foregår i dag på følgende måde:

Jeg står op om morgenen, spiser min morgenmad sammen med 1 glucosamin, 1 bumetin og 2 pinex. Møder på arbejde kl. 8. Arbejder i ca. 15 min., holder pause med benene oppe i ca. 15 min. Arbejder i ca. 1 1/2 time, holder pause med benene oppe i ca. 15 min. Arbejder igen i ca. 1 time, har så ca. 30 min. pause til frokost, hvor jeg stort set har benene oppe hele tiden. Arbejder så igen i 30 til 60 min. Tager hjem og indtager 1 glucosamin, 1 bumetin og 2 pinex. Slapper af med benene hævet over hjertet i ca. 45 til 60 min. Så først er jeg i stand til at tage det daglige bad. Alt efter hvor slem dagen har været foretager jeg mig lidt husligt, går evt. en lille tur, eller tager bilen for at handle ind, hvilket altid foregik til fods før skaden. Hviler igen benene i ca. 30 til 60 min. Til aftensmaden tager jeg igen 1 glucosamin, 1 bumetin og 2 pinex. I løbet af dagen, for det meste på arbejde tager jeg yderligere 4 til 6 pinex. Er det helt slemt suppleres der med nobligan. Jeg har konstant smerter i begge knæ.

Dette kan kun lade sig gøre, da transporttiden til og fra arbejde, i bil, ikke er mere end ca. 2 km."

Selskabet har hertil anført, at de nye oplysninger fra Å. Kommune har været forelagt selskabets lægekonsulent, uden at dette dog har givet anledning til en ændring af afgørelsen.

Klageren oplyser, at han pr. den 1/4 2005 er blevet ansat i et fleksjob med en arbejdstid på 20-25 timer. Klageren gør gældende, at et offentligt løntilskud på 2/3 må sidestilles med et erhvervsevnetab på 2/3.

Selskabet afviser klagerens ovenfor fremførte påstand og bemærker i den forbindelse, at selskabet altid foretager en selvstændig vurdering af erhvervsevnetabet uafhængigt af andre. Videre har selskabet anført, at klageren har oplyst, at han pr. den 1/4 2005 er blevet ansat i et fleksjob med en arbejdstid på 20-25 timer pr. uge. Selskabet mener på baggrund heraf, at klageren er i stand til at udnytte sin resterhvervsevne med mere end 1/3 og opfylder alene af denne grund ikke betingelsen om, at erhvervsevnen skal være nedsat med mindst 2/3. Selskabet gør gældende, at dette understøttes af ankenævnspraksis.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Tab af erhvervsevne**

A Fritagelse for præmiebetaling

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

B Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkterne D og E.
2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning. Bedømmelsen af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.

   Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn.

…

E Invalideforsikringssum

8. 65.757

Hvis forsikringen omfatter invalideforsikringssum, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

3. Udbetalingen sker, når erhvervsevnen uafbrudt har været nedsat med 2/3 eller mere i karenstiden, såfremt forsikrede er i live på karenstidens udløbstidspunkt.
4. Udbetalingen forudsætter, at den nedsatte erhvervsevne skønnes at være varig. Det skal således være overvejende sandsynligt, at forsikredes erhvervsevne ikke nu eller senere ved lægelig behandling, omskoling, genoptræning, uddannelse eller i øvrigt vil kunne bedres i en sådan grad, at forsikrede ikke længere ville kunne opfylde betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter sin gennemgang ikke sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet pr. den 1/10 2004 er ophørt med at foretage udbetalinger.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson