734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.760:

xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse tyveri af bilen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens bil ikke havde monteret startspærre på tyveritidspunktet.

Klageren oplyser, at han har haft tre biler forsikret i selskabet, men at der alene i henhold til policen for den sidst erhvervede gjaldt et krav om, at bilen skulle have installeret en startspærre. Klageren oplyser, at han ved telefonisk kontakt til selskabet fik oplyst, at pris samt betingelser var uændret i forhold til tidligere forsikringer. Klageren gør gældende, at selskabet burde have oplyst ham om det særlige vilkår. Klageren påstår selskabet tilpligtet at erstatte ham 25.000 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 17/3 2005 til nævnet anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med tyveri af klagers bil den 15. oktober 2004 fra p-pladsen ...
>
> Bilen blev senere fundet …, hvor den havde været impliceret i et færdselsuheld.

2. 65.760

Vi har afvist tyveriskaden, da klagers stjålne BMW 320i ikke havde installeret en startspærre, der sikrede 3 kredse i motoren.

Det fremgår af forsiden på klagers police, at tyveri eller skade som følge af tyveri kun er dækket, hvis bilen er forsynet med en startspærre, der sikrer mindst 3 kredse.

Klager hævder, at da at han indtegnede BMW'en, fik han oplyst, at der ikke var ændringer i betingelserne i forhold til hans tidligere bilforsikringer.

Da indtegningen skete 2001, har vi ingen mulighed for at kontrollere denne oplysning, men det fremgår klart på forsiden af klagers police, hvilke krav vi stiller i forbindelse med dækning for tyveri.

Betingelsen om startspærren er en objektiv risikobeskrivelse jf. ankenævnskendelse 62.668.

De vedlagte ankenævnskendelser viser Ankenævnets praksis i sager, hvor klager - til trods for, at det står på deres police - har undladt at installere en 3 kreds startspærre."

Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har foretaget opkrævning hos ham for selvrisikobeløbet.

Hertil har selskabet anført, at selvrisikobeløbet er opkrævet efter, at selskabet har udbetalt erstatning over klagerens ansvarsforsikring for den skade, som klagerens bil har forvoldt på en parkeret bil. Videre henviser selskabet til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3.3.2., at selskabet lægger selvrisikobeløbet ud og efterfølgende opkræver det hos forsikringstageren.

Selskabet har henvist til følgende ankenævnskendelser: 62.844, 64.349 og 64.564.

Af policen for forsikringen fremgår bl.a.:

3. 65.760

"Tyveri eller skade som følge af tyveri er kun dækket, hvis følgende krav er opfyldt.
Bilen skal være forsynet med en fabriksmonteret startspærre, der sikrer mindst 3 kredse, for eksempel tænding, starter og brændstof. Det er endvidere et krav, at startspærren er aktiveret og at nøglen ikke opbevares i bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.3.2. Selvrisiko**
…
I skadetilfælde lægger Danske Forsikring selvrisikobeløbet ud, og opkræver det efter følgende hos forsikringstageren. Ved kontant erstatning fratrækkes selvrisikobeløbet erstatningen."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at bilen på tyveritidspunktet ikke var forsynet med en fabriksmonteret startspærre, der sikrer mindst 3 kredse, sådan som det er anført på policens forside.

Selv om klausulen er anført på forsiden, finder nævnet , i en situation som denne, hvor der er tale om et bilskifte på samme forsikring, at selskabet i en ledsagende skrivelse burde have gjort klageren opmærksom på denne omfattende dækningsundtagelse. Nævnet har i denne forbindelse også lagt vægt på, at der er tale om en næsten 20 år gammel bil, hvor klageren ikke umiddelbart havde grund til at forvente omfattende dækningsundtagelser i forhold til den tidligere forsikring. Da det ikke er godtgjort af selskabet, at der er givet klageren en sådan oplysning, finder nævnet, at selskabet skal udbetale klageren erstatning for det stjålne motorkøretøj.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal udbetale klageren erstatning for det stjålne motorkøretøj med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann