738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 65.765:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i SEB Pension, tidligere Codan Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren er berettiget til fuld forsikringsydelse fra den 1/5 2002. Subsidiært påstås selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren er berettiget til halv forsikringsydelse fra den 1/5 2003.

Selskabet har med virkning fra den 1/5 2003 indstillet bevillingen af ydelser ved tab af erhvervsevne under henvisning til, at klagerens erhvervsevne som praktiserende dyrlæge ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1964, blev dyrlæge i 1990, og siden da stort set udelukkende har arbejdet i klinisk smådyrspraksis, primært med hunde og katte. I perioden 1990-1996 skete det som assisterende dyrlæge i England og Danmark, og i 1997 blev hun medindehaver af egen praksis, H. Dyreklinik I/S, sammen med dyrlæge V.H.-S. Fra 1/1 2002 har klageren drevet Dyrlægehuset i H. som eneindehaver.

I forbindelse med etableringen af den selvstændige virksomhed tegnede klageren i 1997 som medlem af Praktiserende Dyrlægers Organisation (PDO) såvel en erhvervsudygtighedsforsikring som en personforsikring. Selskabet antog forsikringen og udstedte police den 2/5 1997.

Af policen fremgår, at der er aftalt særlige vilkår, nr. 396, således at forsikringen er "udvidet til at dække Deres erhvervsevne som praktiserende dyrlæge." Det er endvidere anført:" Hvis De mister Deres erhvervsevne som praktiserende dyrlæge, inden De har været beskæftiget med klinisk arbejde i 5 år, udbetales en månedlig overgangsydelse af samme størrelse som erhvervsudygtighedsydelsen, så længe denne tilstand varer, dog højst 2 år. Hvis Deres erhvervsevne som praktiserende dyrlæge som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med mindst 50 %, har De ret til erstatning i henhold til policens bestemmelser.

Det vil være afgørende for bedømmelsen af erhvervsudygtigheden, om De ved beskæftigelse som praktiserende dyrlæge ikke er i stand til at indtjene mindst 50 % af Deres normale indtægt.

Såfremt Deres normale indtægt ikke kan anvendes som erstatningsgrundlag, fastsættes graden af erhvervsudygtighed på grundlag af, hvad andre med tilsvarende uddannelse kan tjene ved arbejde som praktiserende dyrlæge."

I maj 1997 kontaktede klageren selskabet, som har vedlagt telefonnotat, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Hun ønsker gerne, at der kommer til at stå, - hvis hun mister sin evne som 'praktiserende smådyrsdyrlæge', - og ikke bare som 'dyrlæge'."

Selskabet har til sagen oplyst, at det opfattede klagerens henvendelse som et ønske om en policepåtegning. Selskabet ønskede ikke at give en sådan påtegning, hvilket selskabet meddelte klageren i skrivelse af 23/5 1997, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Som medlem af Praktiserende Dyrlægers organisations pensionsordning, er De ved 50 % tab af erhvervsevnen dækket som praktiserende dyrlæge.

Det betyder, at De ikke skal definere, om de behandler store eller små dyr, i tilfælde af tab af erhvervsevnen. Forsikringen vil dække Dem som praktiserende dyrlæge under PDP-Pension."

Ifølge klagerens advokat opfattede klageren selskabets skrivelse af 23/5 1997 som en bekræftelse på, at det var hendes erhvervsevne som "smådyrspraktiserende dyrlæge", der var dækket under forsikringen.

I slutningen af 1999/begyndelsen af 2000 opsagde selskabet den generelle pensionsaftale med PDO (nu PDA) med virkning fra den 1/6 2000, idet erhvervsudygtighedsforsikringen havde kostet selskabet erstatningsudbetalinger på det dobbelte af præmieindtægterne. Da alle praktiserende dyrlæger, der var forsikret under den nu opsagte pensionsaftale, tillige havde individuelle aftaler, som også er tilfældet for klageren i nærværende sag, er de pågældende fortsat dækket og må være det, indtil hver enkelt dyrlæge måtte opsige aftalen. Efterfølgende har selskabet udbudt en tidsmæssigt begrænset faginvaliditetsdækning, som er nærmere beskrevet i et nyhedsbrev af 6/2 2001. Ifølge nyhedsbrevet ændredes den fagspecifikke dækning til at være begrænset til en 5-årig periode, hvilket efter klagerens opfattelse støtter, at den dækning, hun har, er snæver fagspecifik og dermed giver ret til den aftalte forsikringsydelse, uanset om man måtte kunne omskoles og dermed generhverve en erhvervsevne inden for et andet område.

I 1999 udviklede klageren tegn på allergi og blev i begyndelsen af 2000 henvist til KAS Gentofte, allergiambulatoriet, der diagnosticerede allergi over for hund og kat. Overlæge P.T. har i journal af 11/4 2000 anført følgende:

> "Prognostisk må man forvente at høfebersympt. forværres med tiden og at asthmaen muligvis også vil blive forværret p.gr.a. stadig hunde og katteexposition. Hyposens. vil antagelig være vanskelig at gennemføre, næsten umulig p.gr.a. den erhvervsmæssige exposition for store mængder af allergener fra hunde og katte. Man kan dog forsøge hyposens med hund og kat 1 års tid, selvom jeg er negativt indstillet.
>
> Omplacering i andet erhverv (stilling), hvor hun ikke bliver exponeret for pelsdyr bør absolut overvejes."

Den 4/7 2000 modtog selskabet en anmeldelse af, at klageren havde pådraget sig et erhvervsevnetab som praktiserende dyrlæge. Klageren angav, at hun havde pådraget sig allergisk høfeber, og at hun første gang mærkede noget til lidelsen i løbet af året

1999. Det fremgår endvidere af anmeldelsen, at klageren havde en månedsløn på 24.000 kr.

I første omgang afviste selskabet dækningen under henvisning til, at klageren ikke var sygemeldt.

Den 12/10 2000 anmeldte klageren forsikringsbegivenheden under sin sygedriftstabsforsikring. Anmeldelsen var vedlagt lægeattest af 15/10 2000, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren var blevet sygemeldt den 25/9 2000. Lægen angav, at klageren skulle have været sygemeldt tidligere.

Den 7/11 2000 afholdt selskabet et møde med klagerens ægtefælle, advokat M.F. samt konsulent, cand.jur. J.L. fra Den Danske Dyrlægeforening. Mødenotat udarbejdet af advokat M.F. er vedlagt sagen.

I skrivelse af 1/12 2000 til klageren anførte selskabet følgende:

> "Indledningsvis bemærker jeg, at i forhold til den af H. Dyreklinik I/S tegnede Sygedriftstabsforsikring, vil det tab som H. Dyreklinik I/S lider som følge af nedgang i omsætningen, på grund af dyrlæge P.T.-J.'s nedsatte erhvervsevne, være dækket af Sygedriftstabsforsikringen.
>
> Vurderingen af omfanget af dyrlæge P.T.-J.'s erhvervsevne i forhold til Sygedriftstabsforsikringen, sker således i forhold til den omsætning dyrlæge P.T.-J. præsterede i H. Dyreklinik I/S, med de der sædvanlige arbejdsopgaver.
>
> Ved dækningen under dyrlæge P.T.-J.'s Erhvervsudygtighedsforsikring, er det afgørende en lægelig vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i erstatningsberettigende grad som praktiserende dyrlæge, ved karenstidens udløb den 25. september 2001.
>
> Efter de foreliggende oplysninger, vil der ikke være ret til udbetaling af ydelser under Erhvervsudygtighedsforsikringen.

Codan vil dog efter omstændighederne være indstillet på, at vurdere muligheden for en dækning under omskoling.

En sådan dækning under omskoling sker på et rent kulancemæssigt grundlag, og forudsætter at dyrlæge P.T.-J. fremsender en revalideringsplan, der af Codan vurderes at ville føre til, at hun kan virke som dyrlæge indenfor andet speciale.

Som meddelt på mødet den 7. november 2000, vil vi når vi har modtaget en sådan plan, mere konkret kunne oplyse hvilke ydelser, vi eventuelt vil kunne tilbyde.

I forhold til Sygedriftstabsforsikringen, der dækker det første års uarbejdsdygtighed, er det en sædvanlig betingelse, at den forsikrede har pligt til, loyalt, at forsøge at begrænse driftstabets størrelse, f.eks. ved at deltage i de daglige arbejdsopgaver, i det omfang det er muligt.

I det tilfælde, at dyrlæge P.T.-J., i dækningsperioden, eller dele heraf, ønsker at hellige sig en omskoling, og derfor ikke deltager i H. Dyreklinik I/S, vil dette - i forhold til Codan Forsikring - kunne accepteres. Tilsvarende såfremt dyrlæge P.T.-J. af samme grund måtte vælge at afhænde sin andel af H. Dyreklinik I/S. Det nærmere indhold i en sådan aftale, vil dog skulle aftales med H. Dyreklinik I/S."

Klagerens ægtefælle meddelte i skrivelse af 22/12 2000, at klageren ikke ønskede at fremsende en plan for omskoling, hvis ikke selskabet fremsendte et bindende tilbud på kulancemæssig dækning, som hun kunne forholde sig til.

Parterne førte herefter korrespondance om retten til udbetaling under sygedriftsforsikringen og betingelserne for ret til udbetaling under erhvervsudygtighedsforsikringen.

I forbindelse med vurderingen af klagerens ret til ydelser ved karensperiodens udløb den 25/9 2001 indhentede selskabet bl.a. lægelige oplysninger fra klagerens egen læge, fra allergiambulatoriet på KAS Gentofte og fra speciallæge B.W.

Af notat fra allergiambulatoriet dateret 8/5 2000 fremgår bl.a.:

"Blodprøver viser forh. immunglobulin på 165, ganske let forhøjet, normalt mindre end 150 samt klasse 2 i RAST for kat og hund 1,54 og 1,27 kU/1, neg. for hønsefjer og også neg. for hest, undulat og husstøvmider, græs, birk og gråbynke.

Vi har således påvist hunde- og katteallergi både ved priktest og ved RAST-test."

Af speciallægeerklæring af 22/8 2001, der er udarbejdet af speciallæge B.W., fremgår bl.a.:

"2. Uarbejdsdygtighedens omfang:

Allergierne har påvirket dyrlægens arbejde og har medført 100 % uarbejdsdygtighed fra den 20.09.2000. Sygdommens symptomer er ikke kontrolleret endnu selv om hun er sygemeldt og på medicinsk behandling. Med udtalt medicinering vil der måske være en mulighed for at dyrlægen på eget ansvar vil kunne arbejde få timer om ugen med dyr.

3. Uarbejdsdygtighedens sandsynlige varighed:

Det er vanskeligt at udtale sig om, men mange år fremover endnu, måske livslangt.

4. Muligheden for at genvinde hel eller delvist genvindes så længe dyrlægen beskæftiger sig med dyr eller i miljø hvor dyr færdes. Allergierne er primært overfor hund og kat, men risiko for andre allergier overfor små og store dyr er øget. Et arbejde helt uden udsættelse for dyr med eller uden medicin, var således at foretrække, men det kan ikke udelukkes, at det igennem allergivaccination med ekstrakter af hundehår og skæl og kattehår og skæl er muligt at styrke hende så meget at hun vil kunne beskæftige sig med smådyr i en deltidspraksis evt. indrette specielt m.h.p. hendes allergier. Dette kunne måske blive aktuelt, hvis hun har mulighed for hjemme at indrette en deltidsklinik."

I skrivelse af 21/9 2001 til klageren meddelte selskabet bl.a.:

"Udfra oplysningen om at De er 100 % sygemeldt og at der pågår 'allergivaccination' vil vi efter omstændighederne og uden præjudice være indstillet på at udbetale midlertidig ydelser.

> Derfor har vi for perioden 25. september 2001 til 1. februar 2002 bevilget Dem præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne, betinget af at De er 100 % uarbejdsdygtig. Deres erhvervsevne skal vurderet på ny den 1. februar 2002, hvor De vil høre fra os."

Parterne førte herefter yderligere korrespondance om forståelsen af den indgåede forsikringsaftale og dermed betingelserne for fortsat ret til udbetaling.

I forbindelse med indhentelsen af oplysninger i januar 2002 modtog selskabet oplysninger om, at klageren havde indrettet dyreklinik i forbindelse med sit hjem. Selskabet udbad sig derfor oplysninger om klagerens arbejdsindsats i forbindelse med klinikken. I skrivelse af 22/3 2002 til selskabet meddelte klagerens ægtefælle følgende:

> "Min klient har ansat en veterinærsygeplejerske og en assisterende dyrlæge til at varetage det daglige arbejde med klinikkens patienter, mens forsikrede selv varetager, administration, klientkontakt, telefonkonsultationer, kontakt med laboratorier i Danmark og udlandet samt salg af foder og plejeartikler m.v. Hertil kommer korresponderende rådgivning via internettet til organisationer og enkeltpersoner, der henvender sig ad denne vej."

I skrivelse af 5/4 2002 til klageren forlængede selskabet bevillingen frem til 1/5 2002.

Efterfølgende i skrivelse af 24/4 2002 til klagerens ægtefælle meddelte selskabet, at det var indstillet på at udbetale halv ydelse i perioden fra 1/5 2002 og frem til 1/5 2003.

I forbindelse med vurderingen af, om klageren fortsat var berettiget til udbetaling af ydelser efter den 1/5 2003, modtog selskabet bl.a. regnskaber for klagerens tidligere virksomhed og regnskabstal for 2002 og første kvartal af 2003. Det fremgik bl.a. af de foreløbige regnskaber for 2003, at klageren havde en omsætning, der måtte forventes at overstige den omsætning, hun havde haft i sin tidligere dyrlægevirksomhed. I tilslutning hertil konstaterede selskabet, at klageren ikke blot havde indrettet klinik i tilknytning til sit eget hjem, men at hun fortsat havde både hund og kat. Endvidere konstaterede

selskabet, at klageren f.eks. som initiativtager til dyrskue ligeledes tilbragte en del af sin fritid med hunde og katte.

Af lægeattest dateret 10/4 2003 fremgår bl.a.:

"4. Har De evt. nogle supplerende, afrundende eller afsluttende bemærkninger, der kan karakterisere forsikredes almene tilstand?
*Pt.'s tilstand er konstant eller forværret trods daglig medicinering og hyposensibilisering gennem 1 år. Pt. har gennemført ændrede arb.rutiner og arbejdsforhold for at minimere allergen påvirkning, men er ikke i stand til at operere eller passe smådyrspraksis i mere end 10-12 t/ug.*

Har De kendskab til, om forsikrede har søgt eller fået bevilget førtidspension?
*Nej*
…
**5. Sædvanligt arbejde**
Hvor stor en del af sit sædvanlige arbejde kan forsikrede udføre? (sæt kryds):
…
☒ Forsikrede kan kun udføre op til 1/3 af sit sædvanlige arbejde
…
Er erhvervsevnen i det sædvanlige arbejde nedsat for bestandig eller midlertidigt?
☒ For bestandig
…
**6. Generel erhvervsevne**
Hvor stor en del af den generelle erhvervsevne kan forsikrede anvende? (Sæt kryds):
…
☒ Forsikrede kan kun udføre op til 1/3 erhvervsarbejde
…
Pt. kan ikke arbejde fuld tid med direkte kontakt med dyr. Man kan heller ikke tilråde at pt. arbejder med større dyr, da risikoen for allergiudvikling er betydelig."

I skrivelse af 15/7 2003 til klageren meddelte selskabet, at det med virkning fra den 1/5 2003 ikke længere fandt klageren berettiget til udbetaling af ydelser eller præmiefritagelse. Afvisningen blev begrundet med to forhold. For det første, at der angiveligt ikke skulle være tale om en indtægtsnedgang på mindst 50 %, og for det andet, at det lægelige kriterium ikke var opfyldt.

I telefax af 18/7 2003 til selskabet imødegik klagerens ægtefælle selskabets standpunkt og henviste bl.a. til, at selskabet for så vidt angår det rent økonomiske i sagen havde anvendt den samlede omsætning i det interessentskab, der blev drevet af klageren i forening med en anden dyrlæge, hvilket - efter klagerens ægtefælles opfattelse - må antages at være en fejlagtig bedømmelse af det, der er relevant for klagerens ret til udbetaling under forsikringen.

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, uden at de har kunnet opnå enighed om hverken fortolkningen af den indgåede aftale, eller hvorvidt klageren opfylder betingelserne for udbetaling af fuld eller halv ydelse og tilsvarende præmiefritagelse.

Sagen er vedlagt regnskaberne for H. Dyreklinik I/S frem til 31/7 2001 samt regnskaberne for klagerens dyrlægepraksis for henholdsvis 2002 og 2003.
Endvidere er sagen vedlagt en oversigt, der viser nøgletallene, der er indhentet hos PDA, hvoraf fremgår, at bruttoomsætningen pr. dyrlæge i 2002 udgjorde gennemsnitlig 1.279.573 kr., i 2001 1.233.995 kr. og i 2000 1.226.593 kr.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. Af udkast til stævning fremgår bl.a.:

> "I sagsøgers praksis er der ansat en sygeplejerske, som bl.a. står for alt fodersalg samt en erfaren dyrlægeassistent, der er ansat 30 timer om ugen. Sagsøgers stilling er stort set rent administrativt, hvorfor langt hovedparten af en omsætning, der knytter sig til klinisk dyrlægearbejde, udføres af den ansatte assistent. Efter sagsøgers egen vurdering bidrager hun med under 20 % af den kliniske omsætning.

**ANBRINGENDER:**

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende,

**at** den aftalte dækning ved erhvervsudygtighed ud fra en formålsfortolkning må forstås som snæver fagspecifik,

**at** sagsøger med rette kan anses sig som dækket som **praktiserende** smådyrsdyrlæge,

**at** sagsøgte ikke har grundlag for at bedømme sagsøgers erhvervsevne som praktiserende dyrlæge i mere bred forstand, herunder særligt ikke ved inddragelse af muligheder for omskoling eller lignende, idet forsikringsaftalen netop specifikt dækker den sikrede som praktiserende dyrlæge.

Det gøres gældende,

**at** sagsøgers erhvervsevne som praktiserende dyrlæge har været nedsat med 2/3, subsidiært med halvdelen, vedvarende siden september 2000, og

**at** erhvervsevnen fortsat er nedsat med principalt 2/3 eller subsidiært med halvdelen, hvorfor sagsøger er berettiget til fortsat udbetaling om præmiefritagelse fra den 1. maj 2002 og indtil videre.

Det gøres i den forbindelse gældende,

**at** det på baggrund af de fremlagte lægelige oplysninger, særligt speciallægeerklæringen af 22. august 2001, bilag .., der blev indhentet på foranledning af sagsøgte, er dokumenteret, at sagsøgers erhvervsevne som praktiserende dyrlæge, som følge af sygdom er nedsat med mere end 2/3,

**at** sagsøgte angiveligt ikke efter dette tidspunkt har indhentet yderligere supplerende speciallægevurderinger, og

**at** den senere indhentede lægeattest 2 af 10. april 2003, bilag .., derfor må lægges til grund for bedømmelsen af de rent lægelige forhold, således at det må anses for dokumenteret, at sagsøgers helbredstilstand også da betød, at erhvervsevnen som praktiserende dyrlæge har været nedsat i et omfang, der berettiger til udbetaling af fuld ydelse og præmiefritagelse.

For så vidt angår forsikringsvilkårenes krav om, at den erhvervshindrende sygdom, skal medføre, at sagsøger ikke er i stand til at indtjene mindst 50 % af den normale indtægt, gøres det gældende,

- **at** sagsøgers indtjeningsevne, som praktiserende dyrlæge, skal forstås som indtjeningsevnen ved klinisk dyrlæge arbejde,
- **at** sagsøgers evne til at opnå indtægt ved klinisk dyrlægearbejde er dokumenteret nedsat med 2/3, subsidiært med halvdelen,
- **at** sagsøgers 'normale indtægt' på grund af de særlige arbejds- og indtægtsmæssige forhold i et interessentskab forud for sygeperioden ikke kan anvendes som erstatningsgrundlag, og at det derfor følger af det særlige vilkår nr. 395, at graden af erhvervsudygtigheden skal fastsættes på grundlag af, hvad andre med tilsvarende uddannelse kan tjene ved arbejde som praktiserende dyrlæge.

Sammenholdes sagsøgers omsætning og indtjening i 2002 med gennemsnitstallene, jf. bilag .., kan det konstateres,

- **at** både hvad angår den omsætning, der knytter sig til sagsøgers kliniske dyrlægearbejde og hendes indtjening langt understiger 1/3 af det normale, på hvilken baggrund det gøres gældende,
- **at** sagsøgers indtjeningsevne er reduceret i et omfang, der berettiger hende til udbetaling af fuld ydelse og fuld præmiefritagelse."

I skrivelse af 3/3 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse og uddybende redegjort herfor. Selskabet har bl.a. henvist til klagerens muligheder for omskoling samt til, at det ikke er i overensstemmelse med hendes tabsbegrænsningspligt, at hun fortsatte med at arbejde med hund og kat. Selskabet bemærker hertil, at det i en opstartsperiode accepterede at bevilge halve ydelser på forsikringen. Ved genoptagelsen af sagen i 2003 vurderede selskabets lægekonsulent, at klageren ville kunne varetage et arbejde som praktiserende dyrlæge i mere end halvt omfang. Særligt hvis hun blev omskolet til en praksistype, hvor udsættelse for allergigener fra hund og kat var beskedne. På denne baggrund afviste selskabet yderligere udbetaling af ydelser. Videre har sel-

skabet redegjort for fortolkningen af klagerens forsikrings dækningsomfang, herunder om den fagspecifikke dækning. Selskabet har bl.a. henvist til, at nyhedsbrevet af 6/2 2001 er en intern nyhedsinformation, som klagerens advokat selv oplyser at have 'modtaget under hånden'. Ifølge selskabet kan interne forretningsmæssige overvejelser vedrørende den generelle produkttype "erhvervsudygtighedsforsikring med fagspecifik dækning" ikke på nogen måde anvendes til fortolkning af nærværende forsikringsaftale. Selskabet har endvidere afvist, at det er klagerens evne til at skaffe sig indtægt ved klinisk dyrlægearbejde, der er forsikret. Det er således evnen til at skaffe sig indtægt som praktiserende dyrlæge, der er forsikret. Selskabet har ligeledes redegjort for klagerens indkomst og henvist til, at hun i sin klinik i hjemmet tjente mere end halvdelen af sin hidtidige indtægt i 2003.

Klagerens advokat har i skrivelse af 2/5 2005 til nævnet kommenteret selskabets skrivelse af 3/3 2005. Advokaten har bl.a. fastholdt, at selskabet i skrivelse af 23/5 1997 bekræftede, at klageren var dækket som smådyrspraktiserende dyrlæge, da det netop ikke var nødvendigt at definere, hvilken dyreart hun arbejdede med. Videre har advokaten anført, at det - efter hans opfattelse - anses for åbenbart, at klagerens tidligere indtægtsniveau ikke giver et rimeligt sammenligningsgrundlag, hvorfor normalindtægten må anvendes. Han har bl.a. oplyst, at der var tale om et I/S, der var nyetableret, hvor begge arbejdede på deltid, og hvor begge havde sygeperioder. Videre har han henvist til, at det ikke af policens særlige vilkår nr. 395 nærmere fremgår, hvornår den normale indtægt ikke kan anvendes som erstatningsgrundlag. Endvidere har advokaten fastholdt, at det er klagerens evne til at udføre klinisk dyrlægearbejde, der er forsikret.

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor klagerens advokat i skrivelse af 8/7 2005 til nævnet bl.a. har anført følgende:

> "Sygeperioder i det tidligere interessentskab er veldokumenteret hos Codan selv, idet begge sygdomme udløste min klients sygedrifttabsforsikring. Dvs. Codan har tal på evt. omsætningsnedgang, sygdommens karakter og varighed, revisoropgørelse m.v.

Allerede da brugte man tal fra Den Danske Dyrlægeforening vedr. dyrlægers normal indtjening (som ansatte), idet min klient og hendes kollegaer vikarierede (på fuld tid) for hinanden.

Det, som Codan forsikrer i erhvervsudygtighedsforsikringen, er, at omsætning/overskud og udbetalingerne fra Codan reguleres ned forholdsmæssigt.

Derfor mener jeg ikke, at det er relevant at tale om fuldtid eller deltid, da man ikke kan få mere udbetalt under sin erhvervsudygtighedsforsikring end det, man tjente, før man blev syg. For mig er disse udbetalinger reduceret til halvdelen af det, som min klients fuldtids kollegaer kan få udbetalt ved erhvervsudygtighed."

Hertil har selskabet i skrivelse af 26/7 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Sygedrifttabsforsikringen er tegnet i Codan Forsikring A/S og ikke i Codan Pension. Vi har derfor ikke adgang til oplysningerne i sygedrifttabssagen.

Vi må tolke K.H.'s angivelser sådan, at forsikrede har fået fuld kompensation for den omsætningsnedgang, der har været som følge af de to ejeres sygdom. Vi må derfor gå ud fra, at indtjeningen ikke har været væsentligt påvirket af forsikredes og hendes kompagnons sygdom.

Det fremgår klart af forsikringsbetingelserne, at udgangspunktet for vurderingen af erhvervsevnetabet er den forsikredes hidtidige løn. Der er ikke grundlag i sagen for at fravige fra denne vurdering.

Vi kan tilføje, at vi ved en gennemgang af sagen er blevet opmærksomme på, at forsikrede i anmeldelsen har angivet, at hendes ugentlige arbejdstid var 84 timer. Vi kan således ikke se, at forsikrede har arbejdet på nedsat tid."

Endelig har klagerens advokat i skrivelse af 12/10 2005 til nævnet meddelt, at de oplyste timeantal i blanket 'anmeldelse af tab af erhvervsevne' fra henholdsvis 25/6 2000 og 12/10 2000 angiver et ugentligt timeantal inkl. vagter. Advokaten har herefter nærmere

forklaret, hvad der forstås ved en vagt, og at der ikke er tale om arbejdstid på selve klinikken, men en rådighedsperiode. Ifølge advokaten har klageren svært ved at sige, hvor mange rådighedstimer hun har haft uge for uge, hvorfor det beror på et skøn. Endvidere er det svært præcist at angive ugentlige arbejdstimer fra I/S' start i 1997 til dets ophør i august 2001 - med 2 sygeperioder.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet.**

**A. Definition af invaliditet.**

Forsikringen giver ret til erstatning og fritagelse for betaling af præmie, hvis den forsikredes erhvervsevne som: **Dyrlæge**

nedsættes med mindst 50 % på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at nedsættelsen skyldes forsæt.

Retten til erstatning indtræder således, hvis forsikrede ved beskæftigelse som:

**Dyrlæge**

ikke er i stand til at indtjene mindst 50 % af sin normale indtægt.

Såfremt forsikredes normale indtægt ikke kan anvendes som erstatningsgrundlag, fastsættes graden af erhvervsudygtighed på grundlag af, hvad andre med tilsvarende uddannelse kan tjene ved arbejde som: **Dyrlæge**

Ved bedømmelsen af forsikredes erhvervsevne er ethvert arbejde inden for det anførte erhverv, som kræver forsikredes uddannelse, sidestillet med forsikredes nuværende arbejde.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret udbetaling af fuld erstatning og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halv erstatning. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af erstatning eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det er klagerens erhvervsevne som praktiserende dyrlæge - og ikke som praktiserende smådyrsdyrlæge - der er dækket af den omhandlede forsikring.

De lægelige oplysninger m.v., der foreligger i sagen, giver ikke nævnet noget grundlag for at antage, at klagerens erhvervsevne som praktiserende dyrlæge er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/5 2002.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand