730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.770:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning forbindelse med anmeldte rådskader på vinduer.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at træet i vinduerne ikke er nedbrudt eller destrueret.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham en erstatning på i alt 4.000 kr.

Klageren oplyser i klageskrivelsen, at han over for selskabet anmeldte tre rådskader, og at han i den forbindelse blev anmodet om at kontakte en tømrer. Den pågældende tømrer oplyste, at det ville koste 10.000 kr. at udskifte de beskadigede vinduer. Dette meddeles selskabet, der ikke er enig i, at de anmeldte skader er rådskader. Selskabets konsulent foreslog tømreren blot at udskifte rammerne på vinduerne, hvilket tømreren afviser, idet dette ville være en dyrere løsning. Klageren oplyser videre, at i den forbindelse skulle selskabets konsulent over for tømreren have oplyst, at han ville sende klageren en check på 4.000 kr. og på grundlag heraf gør klageren gældende, at der er ydet ham et dækningstilsagn .

Klageren har oplyst, at alle vinduer i huset er behandlet med 3 gange Gori: 22-44-88.

2. 65.770

Selskabet har i skrivelse af 24/1 2005 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

"Vores forsikringstager anmeldte telefonisk den 10. februar 2004, at han havde opdaget råd i 2 vinduer. Dagen efter vendte vores forsikringstager tilbage og oplyste, at det rettelig var 3 vinduer, og at overslag på udskiftning udgjorde 7.582 kr. + moms.

Vi sendte sagen til vores bygningskonsulent, som tog telefonisk kontakt med forsikringstagers tømrer for at drøfte skadeomfang og udbedring. Under telefonsamtalen blev vores bygningskonsulent mistænksom, bl.a. fordi tømreren fastholdt, at han havde et apparat, som kunne måle råd. Et sådant apparat findes ikke. Der findes fugtmålere, som kan måle fugt i træ, men fugt er ikke nødvendigvis ensbetydende med råd. Der blev drøftet beløbsstørrelser under denne telefonsamtale, men ikke som led i et løfte om dækning. Samtalen drejede sig nemlig også om udbedringsmetode, hvis der måtte være råd, idet vores bygningskonsulent fandt, at en udskiftning af vinduer var at skyde over målet.

Enden på telefonsamtalen med tømreren blev, at vores bygningskonsulent besluttede sig for at besigtige vinduerne. Denne besigtigelse fandt sted den 24. februar 2004.

Af vores bygningskonsulents brev af 23. marts 2004 til forsikringstager fremgår:

'Der er blevet meldt rådskade på vinduer. Der er lidt tvivl om, hvor mange vinduer er anmeldt, men tømreren P.E.M. havde kun set vinduet i sydgavlen og forsikringstager har anmeldt i alt 3 vinduer til hovedkontoret, som han viste mig ved besigtigelsen. Vinduerne er ikke overfladebehandlet indvendig, men har skjolder og fugtaftegning fra dug, der er løbet ned på rammen, hvilket giver en skimmelbelægning, der er særlig tydelig i badeværelse.

Udvendigt fremtræder vinduerne med en meget tynd overfladebehandling med et Gori-produkt, som er så tyndt, at det næsten er en lasering. Træet er opfugtet i bundrammen, men er egentlig fast at banke på. Der er ikke noget, der skal repareres eller udskiftes. Vinduerne kan sidde i mange år hvis ovennævnte bliver foretaget.

Fugten i rammen indikerer, at det burde have en mere vandafvisende overfladebehandling efter en grundig afrensning af overfladerne. En topforsegling af aluglaslisten ville også være fin at udføre. Der er ingen steder nedbrudt træ man kan trykke ind eller brække af. Vinduet virker fast i træet, men får det ikke en afrensning og overfladebehandling vil det nedbrydes.'

Forholdet blev afvist, idet træ ikke var nedbrudt eller destrueret, jf. forsikringsbetingelserne.

Vores forsikringstager var utilfreds med denne afgørelse, hvorfor vores chefkonsulent besigtigede den 4. maj 2004. Han kunne heller ikke konstatere råd eller nedbrudt træ og fastholdt afvisningen.

Vores bygningskonsulents andel i denne besigtigelse var alene over for vores chefkonsulent at udpege de vinduer, som var anmeldt rådskadet, hvorefter han satte sig ud i sin bil og lod chefkonsulenten besigtige vinduerne sammen med forsikringstager.

Vores vurdering

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 46 (side 8) dækkes bl.a. rådskader under følgende forudsætning:

'Insekt- og svampeskadeforsikring dækker udgifter til reparation af bygningsskade, som er forårsaget af træ- og murødelæggende svampe og insekter, herunder svampeskader karakteriseret som råd, hvis træet er nedbrudt eller destrueret, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.'

En forudsætning er, at angrebet skal have nedbrudt eller destrueret træet.

4. 65.770

Træ i vinduerne her er ikke nedbrudt eller destrueret, hvilket er konstateret ved besigtigelse, og der er følgelig ikke dækning.

Vi er ikke enige med vores forsikringstager omkring sagsfremstillingen. Som det fremgår under sagens fakta i dette brev er forløbet:

- vores forsikringstager anmelder rådskader til vores skadekontor i V. J., som sætter bygningskonsulent på sagen
- vores bygningskonsulent har en telefonsamtale med forsikringstagers tømrer og beslutter sig for selv at se vinduerne
- vores bygningskonsulent besigtiger og afviser dækning.

Der er på intet tidspunkt blevet lovet dækning eller stillet en udbetaling på 4.000 kr. i udsigt."

Klageren kan ikke tilslutte sig selskabets sagsfremstilling og har i skrivelse af 7/2 2005 fremkommet med sine bemærkninger.

Selskabet konkluderer på baggrund heraf, at der alene hersker uenighed omkring hændelsesforløbet.

Nævnet har fået forevist billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Insekt og svamp inkl. råd**

46. Hvad dækkes?

Insekt- og svampeskadeforsikring dækker udgifter til reparation af bygningsskade, som er forårsaget af træ- og murødelæggende svampe og insekter, herunder svampeskader karakteriseret som råd, hvis træet er nedbrudt eller destrueret, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør."

5. 65.770

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at udgifter til reparation af bygningsskade alene dækkes, hvis træet er nedbrudt eller destrueret. Ud fra det i sagen oplyste finder nævnet det ikke godtgjort, at dette er tilfældet.

Herefter, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabets konsulent har givet klageren dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson