734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.773:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anset en udbedring efter en svampeskade som en delvis forbedring af ejendommen og i forbindelse hermed har opkrævet egenbetaling på 19.750 kr. Herudover er han utilfreds med størrelsen af den udbetalte erstatning for eget arbejde m.v.

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober 2003 anmeldte en svampeskade i husets trægulve. Huset er opført i 1985.

Selskabets taksator foretog besigtigelse og anerkendte skaden som dækningsberettigende. Ifølge taksatoren indebar en forsvarlig udbedring bl.a. etablering af lyskasser/ventilation. Endvidere meddelte taksatoren, at selskabet ville opsige forsikringen, såfremt udbedringen ikke blev foretaget.

Klageren, der var bygherre, kunne ikke acceptere taksatorens udbedringsforslag, idet han bl.a. henviste til, at udbedringen ville betyde en markant forringelse af husets

brugs- og salgsværdi. Ifølge klagerens håndværker ville en forsvarlig udbedring bestå i støbning af nyt betongulv, hvilket klageren valgte.

Selskabets taksator oplyste imidlertid, at udbedringsmetoden med støbning af betongulv medførte en forbedring, hvilket betød, at klageren selv måtte betale en del af omkostningerne, svarende til 19.750 kr.

I udateret skrivelse til selskabet opgjorde klageren sit krav vedrørende udgifter i forbindelse med flytning (85 arbejdstimer), kørsel, vandforbrug, porto og telefoni. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Samlet tilgodehavende - forsikringstager

1. Flytning:	5.950,00 kr.
2. Transport egen bil:	3.515,40 -
3. Småposterne 4-6:	131,00 -
I alt at betale:	9.596,40 kr."

I skrivelse af 14/9 2004 til klageren meddelte selskabet, at det havde opgjort det samlede antal arbejdstimer til 70 timer og udbetalte i den forbindelse 4.900 kr. Selskabet henviste bl.a. til, at oprydning efter håndværkere, der havde udført forbedringer på huset, ikke var dækket over forsikringen. Ifølge selskabet vedrørte de øvrige udgifter ikke selve udbedringen af skaden, hvorfor det ikke kunne tilbyde at erstatte disse.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende en refusion af egenbetalingen på 19.750 kr. samt af de øvrige udgifter på 4.696,40 kr.

I skrivelse af 31/1 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. har redegjort nærmere for, hvorfor den af taksatoren valgte udbedringsmetode ikke er forsvarlig. Derudover har han bl.a. gjort gældende, at taksatorens udbedringsløsning er i direkte mod-

strid med forsikringsbetingelsernes punkt 5.41, idet han har henvist til, at taksatorens udbedringsløsning indebar et indgreb et helt andet sted end der, hvor skaden var.

Nævnet er forelagt den skitse over huset med lyskasser/ventilation, som taksatoren har udarbejdet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5.40 Erstatning af bygning**

5.41 Nyværdi

Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted.

…

5.46 Særlige regler

Der ydes ikke erstatning, hvis udseendet efter en beskadigelse eller en reparation kun i mindre omfang er forringet.

…

11.00 Hvis skaden sker

11.01 Redning - bevaring

Efter en skade, der dækkes af forsikringen, betales også rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning.

…

13.03 Opsigelse

…

Fra den dag vi modtager en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at vi har betalt erstatning - eller afvist skaden - kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen skriftlig med 14 dages varsel.

Inden for samme tidsfrist kan vi forlange forsikringens fortsættelse betinget af særlige vilkår."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der - uanset hvilken af de ovenfor omtalte udbedringsløsninger klageren havde valgt - er tale om en ændring af bygningens konstruktion, som selskabet i princippet ikke er forpligtet til at dække udgifterne til.

På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har opkrævet klageren en egenbetaling i forbindelse med den udførte støbning af betongulv, som efter nævnets opfattelse må betragtes som en delvis forbedring.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for klagerens øvrige erstatningskrav,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann