730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.777:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring og Familiens Basisforsikring II i Tryg, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt hærværksskade på et havebassin.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at havebassinet ikke er dækket ved den konkrete skadeårsag.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med hærværksskade på havebassin d. 1/7 2004 måtte jeg konstatere, at havebassinet var blevet tømt for vand og fisk. Jeg ringede til Tryg og talte med L.S.M, hvor jeg bad om at få en taksator. Fik at vide, at det kunne der ikke blive tale om, idet forsikringen ikke dækkede. Det kunne jeg ikke forstå, idet jeg på dækningsskemaet, gruppe 7, kun kunne se svømmebassiner ikke bliver dækket. Her er der tale om havebassin og fisk."

Selskabet har ved skrivelse af 28/1 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Fra vores kunde modtog vi den 30. juli 2004 anmeldelse pr. telefon af en skade på et havebassin. Vores kunde oplyste, at der var begået hærværk mod havebassinet.

Der var blevet 'skåret i' bassinet sådan, at det havde mistet vandet, og de fisk, som var i havebassinet, var blevet stjålet.

Vi oplyste til kunden, at skaden ikke var omfattet af forsikringen, og sendte samme dag brev med begrundelsen herfor.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, hvilke bygningsdele mv. der er dækket, og hvilke skader der er dækning for. Hvis der er dækning er feltet markeret med farven 'grøn'. Det fremgår således, at haveanlæg er dækket mod blandt andet brand, jf. 'gruppe 7' sammenholdt med kolonne 'A bygningsbrandforsikring'. Endvidere fremgår, at haveanlæg ikke er dækket mod fx. tyveri og hærværk, jf. 'gruppe 7' sammenholdt med kolonne 'B hus- og grundejerforsikring', hvor feltet er 'hvidt'. Endelig fremgår under punkt 7, side 4, at 'haveanlæg er dækket mod brand. Herudover dækkes haveanlæg, når skaden er en direkte følge af en af forsikringen dækningsberettiget skade.'

Havebassinet og fiskene betragtes som en del af haveanlægget, og efter betingelserne er genstandene derfor hverken dækket mod hærværk eller tyveri.

Vores kundes henvendelse til Ankenævnet for Forsikring giver ikke anledning til at ændre vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen. Vi finder, at afgørelsen er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne for den tegnede forsikring.

Vi henviser også til ankenævnskendelser nr. 45.656 og 59.666.

Vores kunde har endvidere rejst krav om erstatning for 'merforbrug' af vand.

Vi må også afvise dette krav, idet merudgifter som følge af vandtab ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Vi henviser blandt andet til ankenævnskendelser nr.: 15.168, 25.875, 41.812, 52.659 og 56.707.

Vedrørende de stjålne fisk skal vi - såfremt det ikke kan lægges til grund, at fiskene er en del af haveanlægget - bemærke følgende:

Vores kunde har også tegnet Familiens Basisforsikring II hos os. Af Familiens Basisforsikring II fremgår under punkt 4.7, at almindelige husdyr, jf. punkt 3.9, ikke er dækket ved simpelt tyveri. Simpelt tyveri karakteriseres blandt andet ved tyveri uden for bygning.

De stjålne fisk er således heller ikke dækket under Familiens Basisforsikring II.

For god ordens skyld bemærkes, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af kundens erstatningskrav."

Klageren afviser at have oplyst selskabet, at der var blevet skåret i bassinet.

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår:

"**Haveanlæg**

Haveanlæg er dækket mod brand. Herudover dækkes haveanlæg, når skaden er en direkte følge af en af forsikringens dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår, at almindelige husdyr ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at et bassin som det beskadigede hører under betegnelsen 'haveanlæg'. Da hærværk på haveanlægget ikke er dækningsberettiget efter de gældende forsikrings-

betingelser for husejerforsikringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning herfor.

Nævnet finder endvidere, at merudgifter som følge af vandtab ikke er omfattet af forsikringernes dækningsområde.

Da familieforsikringen ikke dækker husdyr mistet ved simpelt tyveri, kan det ikke pålægges selskabet at yde erstatning herfor.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson