732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.778:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Forsikringen giver ret til invalidepension, når erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringen giver endvidere ret til halv invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1968, arbejdede som contentmanager i et teleselskab frem til den 19/3 2001, hvor hun blev sygemeldt på grund af depression.

Selskabet er ophørt med at foretage udbetaling pr. 1/12 2003 og har afvist at fortsætte hermed under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/1 2005 til nævnet anført:

> "I forbindelse med min klients langvarige sygeperiode var hun i arbejdsprøvning (med sygedagpenge) i en butik, hvor hun arbejdede 30 timer om ugen som ekstra hjælp. Arbejdet her var i ganske usædvanlig grad afslappende, og min klient havde

mulighed for at varetage de få, ukvalificerede opgaver, hun blev pålagt inden for denne arbejdstid.

Under henvisning til denne 'arbejdsprøvning' afviste Danica Pension at foretage udbetaling under henvisning til, at min klients generelle erhvervsevne ikke var nedsat til halvdelen eller mindre.

Ifølge policevilkårene skal den generelle erhvervsevne ses i forhold til min klients uddannelsesniveau og hidtidige indtjeningsmuligheder.

Det er umiddelbart helt åbenbart, at min klient ikke har mulighed for at påtage sig akademisk arbejde. Dette ville forudsætte, at arbejdet var helt ustresset. Der findes næppe et akademisk arbejde med et stressniveau så lavt, at min klient vil have mulighed for at påtage sig dette. Min klient er uddannet som cand. merc. og dermed målrettet til erhvervslivet.

De krav, der vil blive stillet til en cand. merc. i det normale erhvervsliv, vil være af en karakter, således at min klient enten ikke vil kunne påtage sig arbejdet overhovedet, eller der vil være tale om en stilling, der lønmæssigt er rangeret så lavt, at en begrænsning til 30 timer om ugen vil indebære, at min klients indtjening vil komme væsentligt under halvdelen af det niveau, min klient lå på inden depressionen.

Det må på det foreliggende grundlag anses for relativt åbenbart, at min klients erhvervsevne i denne relation er nedsat til under halvdelen."

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/4 2004 til selskabet oplyst, at klageren forinden sin sygemelding havde en bruttoløn på 38.000 kr. pr. måned med tillæg af bonus.

Selskabet fastholder sin afgørelse og har nærmere redegjort herfor i skrivelse af 22/2 2005 til nævnet:

"**Sagsforløb**

3. 65.778

Den 8. januar 2002 modtager vi en anmeldelse og lægeattest, hvoraf det fremgår, at T.F. er sygemeldt fra den 19. marts 2001 på grund af depression og derfor ikke kan passe sit arbejde som contentmanager.

Vi sender den 26. februar 2002 brev til T.F. om, at der bevilges præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne for perioden den 19. juni 2001 til den 1. maj 2002. Efterfølgende forlænges præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne med mellemrum på baggrund af oplysninger fra forsikrede, hendes læge og kommunen.

Den 9. maj 2003 skriver vi til T.F., at præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne er forlænget til den 1. juni 2003, og at vi afventer resultatet af en påbegyndt arbejdsprøvning fra kommunen, Når resultatet foreligger, vil vi foretage vurdering af hendes generelle erhvervsevne, hvilket kan betyde, at præmiefritagelse og udbetaling stopper, eller at udbetalingen nedsættes til det halve. Samtidig forklarer vi betingelserne for fortsat præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Oplysningerne fra kommunen modtager vi den 2. juli 2003. Det fremgår af oplysningerne, at arbejdsprøvningen ikke er færdig, og vi skriver den 5. august 2003 til T.F., at præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne er forlænget til resultatet af arbejdsprøvningen foreligger. Igen gør vi opmærksom på, at når resultatet foreligger, vil vi vurdere hendes generelle erhvervsevne, og ikke kun hendes erhvervsevne som contentmanager.

Vi indhenter samtidig status fra hendes behandlende psykiater, som vi modtager den 13. august 2003. Den 22. oktober 2003 indhenter vi status på arbejdsprøvningen fra kommunen, som vi modtager den 6. november 2003.

Sagen forelægges herefter for Danica Pensions lægekonsulent med speciale i psykiatri. Han vurderer, at T.F.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, og at hun bør kunne vende tilbage på arbejdsmarkedet. Denne vurdering stemmer overens med kommunens.

Vi skriver den 14. november 2003 til T.F., at vi har vurderet, at hendes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, da det fremgår af oplysningerne, at hun kan klare sig på arbejdsmarkedet på normale vilkår. Præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne vil derfor ophøre fra den 1. december 2003.

Den 26. november 2003 modtager vi en mail fra T.F., der ikke er enig i afgørelsen og ønsker at få sagen revurderet. Hun oplyser, at kommunen er ved at indhente ny udtalelse fra den behandlende psykiater.

Vi indhenter oplysningerne fra kommunen, som vi modtager den 28. januar 2004. Det fremgår af oplysningerne fra den behandlende psykiater, at T.F. er mere skrøbelig end først vurderet, men det ændrer ikke på, at hun kan klare at arbejde ca. 30 timer om ugen. Danica Pensions lægekonsulenten fastholder derfor, at T.F.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Den 6. februar 2004 skriver vi således til T.F., at vi fastholder vurderingen af hendes generelle erhvervsevne, og at der ikke vil ske yderligere bevilling efter den 1. december 2003.

Vi modtager den 24. februar 2004 brev fra advokat A.G., der repræsenterer T.F. og i den forbindelse ønsker kopi af hendes forsikringsbetingelser for tab af erhvervsevne. Det sender vi til ham den 27. februar 2004.

Den 2. april 2004 modtager vi igen brev fra advokaten, der henviser til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at vurderingen af T.F.'s generelle erhvervsevne skal foretages i forhold til hendes evne til at tjene penge, under hensyn til nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed. Den 16. april 2004 modtager vi endnu et brev fra advokaten, der medsender kopi af lønsedler fra T.F.'s tidligere arbejde som contentmanager.

Vi indhenter herefter oplysninger fra kommunen, som vi modtager den 9. juli 2004.

Det fremgår af oplysningerne fra kommunen, at T.F. kan varetage et arbejde 30 timer om ugen i et ikke stressende arbejdsmiljø, og at hun med sin uddannelse vil kunne søge bredt på arbejdsmarkedet. Sygedagpengeudbetalingen ophører derfor fra kommunen.

Vurderingen fra kommunen stemmer helt overens med Danica Pensions vurdering, og den 20. juli 2004 skriver vi derfor til advokat A.G., at vi fastholder vores vurdering af T.F.'s generelle erhvervsevne. Vi anfører i den forbindelse, at det fremgår af sagens akter, at T. er veluddannet og vil være i stand til at søge arbejde indenfor et bredt arbejdsfelt, hvor der tages hensyn til, at arbejdsmiljøet ikke må være stressende. Det er Danica Pensions vurdering, at T. vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er normalt for personer af samme alder og uddannelse.

Den 25. oktober 2004 modtager vi brev fra advokat A.G., der igen beder os revurdere sagen og genoptage præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet han mener, at T.F. ikke er i stand til at genoptage et arbejde inden for sit tidligere arbejdsområde.

Vi svarer advokaten den 15. november 2004, at vores afgørelse fastholdes. Endvidere gør vi opmærksom på, at vi indtil den 1. december 2003 har vurderet T. i forhold til hendes tidligere erhverv. Herefter sker vurderingen i forhold til arbejdsmarkedet generelt, og der er hendes erhvervsevne ikke nedsat med mindst halvdelen. Vi henviser i den forbindelse til vores brev fra den 20. juli 2004.

Forsikredes klage

T.F. klager via advokat A.G. over, at Danica Pension har vurderet, at hendes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, og således har stoppet udbetaling ved tab af erhvervsevne den 1. december 2003.

Danica Pensions afgørelse

Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Når vi modtager en anmeldelse om erhvervsudygtighed, vurderer vi til at starte med, om T.F. midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde som contentmanager.

Når tilstanden er stabiliseret, så vurderer vi, om hun overhovedet kan vende tilbage til arbejdsmarkedet - altså om hun har et længerevarende erhvervsevnetab.

I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen ikke længere begrænset til, om T.F. kan arbejde som contentmanager eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m. kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at hun har mistet mere end halvdelen af denne indtægt, er hun berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.

…

På baggrund af sagens helbredsmæssige oplysninger skønner Danica Pension, at T.F. med sin uddannelse vil kunne tjene mere end 1/2 af, hvad der er normalt for personer med tilsvarende alder og uddannelse. Hun opfylder derfor ikke betingelserne for fortsat udbetaling ved tab af erhvervsevne."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 1/3 2005 til nævnet anført:

"Det er imidlertid min opfattelse, at Danica Pension reelt modsiger sig selv.

Danica Pension er enig i, at min klient ikke kan genoptage sit hidtidige arbejde eller helt tilsvarende arbejde.

Ændringen, hvorefter Danica Pension afviser præmiefritagelse m.v., indtrådte først, da Danica Pension fik mulighed for at foretage vurdering i forhold til arbejdsmarkedet som helhed.

Samtidig henviser Danica Pension imidlertid til, at min klient vil kunne udnytte sin uddannelse bredt i forbindelse med arbejdsmarkedet.

Min klient vil med en arbejdstid på 30 timer om ugen (som i øvrigt ikke er realistisk i langt de fleste erhverv) ikke kunne oppebære en indtjening, der modsvarer 50 % eller mere af den hidtidige indtjening, med mindre der er tale om arbejde i et erhverv, hvorunder min klient anvender sin uddannelse fuldt ud, d.v.s. erhverv, der i det hele svarer til min klients forudgående erhverv. I forudgående erhverv har Danica imidlertid selv vurderet, at min klient ikke vil kunne optjene, svarende til halvdelen eller mere af hidtidig indtjening.

Ændringen til at vurderingen skal foretages i forhold til ethvert erhverv, ændrer ikke det faktum, at indtjeningstabet fortsat skal vurderes i forhold til min klients uddannelsesniveau og generelle indtjeningsniveau før tilskadekomsten.

Det må således fastholdes, at min klient ikke på nuværende tidspunkt er i stand til at optjene en indtægt, der modsvarer 50 % eller mere af den indtjening, min klient på baggrund af sin uddannelse m.v. tidligere kunne oppebære."

I skrivelse af 7/7 2005 fra G. Kommune hedder det bl.a.:

"De har været i arbejdsprøvning i U…huset 18/3 2003 - marts 2004. Denne viser, at De er i stand til at arbejde 30 timer/ugtl. i ikke-stressende arbejdsmiljø. Den viste desuden, at De har kunnet håndtere en hverdag, hvor De har skullet passe arbejde ind med familiehensyn. Alt i alt vurderes det, at De er i stand til at arbejde 30 timer i ikke-stressende arbejdsmiljø, og at De med Deres uddannelse vil kunne søge bredt. **Det vurderes derfor, jf. sygedagpengeloven § 5, at De ikke længere er uarbejdsdygtig, og derfor kan raskmeldes.**"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Midlertidig uarbejdsdygtighed**

Ved midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde.

…

Ved halv midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, anses han ikke for uarbejdsdygtig.

Udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed sker for et begrænset tidsrum. Selskabet er berettiget til at gøre den fortsatte udbetaling betinget af, at forsikrede fortsat er uarbejdsdygtig (halvt uarbejdsdygtig). Ret til udbetaling bortfalder, når forsikrede ikke længere er uarbejdsdygtig (halvt uarbejdsdygtig).

Når selskabet efter reglerne om længerevarende tab af arbejdsevne har vurderet, at forsikrede længerevarende har mistet arbejdsevnen, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed. Udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed ophører under alle omstændigheder, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder.

Længerevarende tab af arbejdsevne

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende arbejdsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Der er derfor ikke ret til udbetaling under omskoling. Selskabet kan dog efter et konkret skøn indgå en skriftlig aftale med forsikrede, om at selskabet undtagelsesvis bevilliger udbetaling af en nedsat ydelse i forbindelse med omskoling under forudsætning af, at forsikrede opfylder de i denne aftale fastsatte vilkår."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen ikke godtgjort, at klagerens arbejdsevne er nedsat i et sådant omfang, at hun har krav på yderligere udbetaling af erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen