735/05

Den 26. oktober 2005 blev i sag nr. 65.779:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde indtruffet den 13/10 2003 i forbindelse med kørsel på motorcykel.

Selskabet har reduceret forsikringssummen under henvisning til, at forsikringen alene dækker med halvdelen af den aftalte forsikringssum, idet klagerens police ikke indeholder påtegning om, at forsikrede er fører af motorcykel, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.3.

Det fremgår af sagen, at selskabet - efter at have anerkendt hændelsesforløbet som et dækningsberettigende ulykkestilfælde - nedsatte forsikringssummen med 50 % fra 1.378.241 kr. til 689.121 kr. Efterfølgende udbetalte selskabet en erstatning på 103.368 kr. plus renter svarende til en méngrad på 15 %.

Klageren var utilfreds med selskabets halvering af forsikringssummen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 20/11 2004, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Under vore drøftelser med assurandøren, L.W., i forbindelse med tegningen af forsikringen oplyste jeg, at jeg kørte på motorcykel dagligt og bad ham oplyse, om forsikringen også dækkede uheld ved motorcykelkørsel. Assurandøren bekræftede, at

uheld på motorcykel var omfattet. Herefter tegnede vi forsikringen og modtog policen. Forsikringen må derfor dække uheld på motorcykel fuldt ud, fordi assurandøren konkret oplyste, at uheld på motorcykel var dækket, og fordi vi tegnede forsikringen i henhold til hans oplysninger.

Hertil kommer, at man heller ikke ved en gennemgang af policen bliver opmærksom på den undtagelsesbestemmelse, som if påberåber sig. Policen nævner intet om særlige undtagelser, og under overskriften i de almindelige forsikringsvilkår pkt. 5 'Hvad dækker forsikringen ikke' står intet om undtagelser i forbindelse med motorcykelkørsel. Den særlige undtagelse if påberåber sig findes under pkt. 9 med overskriften 'Fællesbestemmelser' med underpunkt 'risikoforandring'. Intet i overskriften for dette punkt - som i øvrigt er et af de afsluttende i betingelserne - antyder, at punktet skulle indeholde en særlig undtagelsesbestemmelse. Også derfor vil man ikke i forbindelse med læsningen af policen blive opmærksom på undtagelsesbestemmelsen. Jeg beder if om at genoverveje sit afslag på at udbetale fuld erstatning."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, hvorefter sagen den 4/1 2005 blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til fuld ménerstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen dækker ... også under kørsel med motorcykel, men med nedsat sum. At forsikringskonsulenten skulle have givet forsikringssøgende det indtryk, at forsikringen dækker med den fulde forsikringssum ved kørsel på motorcykel, kan vi ikke genkende. I uddannelsesprogrammet som alle forsikringssælgere gennemgår, bliver det tydeligt understreget, at forsikringssummen nedsættes til halvdelen, hvis forsikringssøgende ikke har ønsket motorcykeldækning som tilvalgsdækning.

3. 65.779

Den oplyste forsikringssælger er fratrådt i 2001. Vi er desværre ikke bekendt med hvor han befinder sig i dag.

Forsikringen er tegnet i 2001. Forsikringstager har således modtaget nye policer og forsikringsvilkår gennem 3 år, uden at have givet udtryk for fejl eller mangler i forsikringen."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/2 2005 til nævnet bemærket:

"Jeg opfatter forsikringsselskabets indlæg således, at selskabet reelt ikke bestrider min fremstilling af forhandlingerne med forsikringskonsulenten.

I øvrigt bemærkes, at der efter min opfattelse er en diskrepans mellem på den ene side forsikringsselskabets oplysning om, hvad der tydeligt understreges i forsikringssælgernes uddannelsesprogram, og på den anden side den uhensigtsmæssige opbygning af forsikringsvilkårene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**9.0 Fællesbestemmelser**

9.1 Risikoforandring

...

9.1.3 Motorcykeldækning m.m. og privatflyvning.

Hvis policen ikke er påtegnet om, at forsikrede er fører af motorcykel, EU-knallert, snescooter eller privatfly dækker forsikringen i disse tilfælde kun med halvdelen af de aftalte forsikringssummer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Endvidere finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at selskabets medarbejder i tegningssituationen har ydet klageren utilstrækkelig eller forkert rådgivning. Nævnet kan følgelig

ikke kritisere, at selskabet har nedsat forsikringssummen - og dermed erstatningen - som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson