735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.792:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxx xxxxx xxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af, at klageren kan tilbagekøbe sin forsikring.

Forsikringen er tegnet i 1970 og er en livsbetinget pension.

Selskabet har afvist at lade forsikringstageren genkøbe sin forsikring under henvisning til, at klageren ikke kan give tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Klageren, der er født i 1944 og pensioneret, er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han gør gældende, at han opfylder de gældende betingelser for tilbagekøb, eftersom han er rask.

Selskabet har ved skrivelse af 18/1 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "P.U.B. tegnede med virkning fra den 1. juli 1970 en forsikring med livsvarig livrente hos Statsanstalten for Livsforsikring (nu Danica Pension). Forsikringen blev tegnet på baggrund af en pensionsaftale med Københavnske Journalisters Pensionsfond.
> …

2. 65.792

Af forsikringsbetingelsernes afsnit om 'Præmiefri forsikring, opsigelse og tilbagekøbsværdi' fremgår det, at '*Tilbagekøbsværdien kan heller ikke uden særlig aftale med selskabet udbetales, hvis forsikringsydelsens udbetaling afhænger af, om forsikrede og/eller medforsikrede lever.*…

Ved brev fra den 8. juli 2004 fra Danica Pension blev P.U.B. i forbindelse med fremsendelse af blanket til værdiopgørelse gjort opmærksom på, at livrenten normalt kun ophæves mod tilfredsstillende helbredsoplysninger. Da værdien ikke var beregnet endnu, var der ikke taget stilling til krav om helbredsoplysninger. …

Værdiopgørelsen blev sendt ved brev fra den 1. september 2004 til P.U.B. I samme brev blev der gjort opmærksom på, at forsikringen er underlagt bestemmelserne i Københavnske Journalisters Pensionsfond. Fonden skulle give tilladelse til, at P.U.B. ophævede forsikringen. Samtidig oplyste vi, at P.U.B. skulle aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger. …

Danica Pension modtog den 27. september 2004 de i brev fra den 1. september 2004 omtalte helbredsoplysninger. …

Ved brev af 18. oktober 2004 modtog P.U.B. meddelelse om, at det ikke er muligt at genkøbe forsikringen på grundlag af de afgivne helbredsoplysninger. Samtidig tilbød vi P.U.B. at starte udbetaling pr. 1. december 2004. …

Af dækningsoversigten pr. den 1. december 2004 fremgår det, at genkøb kan ske 'hvis betingelserne er opfyldt.' Det fremgår også, at Danica Pension gerne vil oplyse de 'præcise beløb og betingelser ved henvendelse'. Dækningsoversigten var vedlagt P.U.B.'s klage som bilag.

Der er ikke i denne generelle tekst i dækningsoversigten givet P.U.B. et løfte om, at hans forsikring kan genkøbes. Det fremgår tværtimod tydeligt, at der er visse betingelser, der skal være opfyldt for, at der kan ske genkøb.

P.U.B. har ikke på noget tidspunkt fået et løfte om, at forsikringen kunne genkøbes. Tværtimod fremgår det af forsikringsbetingelserne og dækningsoversigten, at genkøb alene kan ske under særlige betingelser.

Hertil kan det oplyses, at P.U.B. i november 2003 netop har bedt om en bekræftelse på, at forsikringen ikke kan genkøbes. Dette er bekræftet ved brev fra den 6. november 2003."

Selskabet har i skrivelse af 18/10 2004 til klageren redegjort for, hvorpå deres afgørelse om afvisning af tilbagekøb af forsikringen beror. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"På grund af dit forhøjede blodtryk i kombination med, at du ryger, tidligere behandling med Minnesotakur og påvist protein i urin kan du ikke anses for at være fuldstændig rask.

Dette er en betingelse for, at livrenten kan udbetales som et engangsbeløb.

Vi kan derfor ikke imødekomme Deres ønske om at få hele forsikringsbeløbet udbetalt på en gang."

Hertil har klageren i skrivelse af 4/1 2005 til nævnet anført:

"Set fra mit synspunkt opfylder jeg alle betingelser, men selskabet henviser til en lægeerklæring hvori bl.a. står, at jeg har et lettere forhøjet blodtryk. Det er i øvrigt efterfølgende blevet målt til at være normalt. Det anføres også, at jeg i en periode (for ti år siden) var sendt til alkoholbehandling på M. Jeg kan tilføje, at jeg blev sendt hjem 'udskrevet' med en oplysning om, at jeg ikke var behandlingskrævende…

Jeg er med andre ord sund og rask og har det godt, kan jeg sige. Lægen fik ikke med, at jeg som 19-årig fik en nedgroet tånegl efter en lidt uheldig landing ved et faldskærmsudspring.

Lægen informerer også - og hvad forsikringsselskabet lægger megen vægt på - at jeg ryger. Det er mindst ti år siden, at jeg skoddede den sidste smøg så - tja!

Telefonisk er jeg blevet informeret om, at der blandt begrundelse for ikke at kunne tilbagekøbe policen, er at 'man ikke skal spekulere imod selskabets interesser'. Det lyder lidt kryptisk, for jeg spekulerer ikke imod nogen som helst. Det eneste er, at jeg spekulerer på at kunne tilbagekøbe en police, der reelt indeholder mine egne penge."

Nævnet udtaler:
Henset til oplysningerne i helbredsattesten af 22/9 2004 finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist, at klageren kan genkøbe sin forsikring.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen