733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.794:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et indbrudstyveri.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Min klient var udsat for et indbrud mellem den 18. og 21. marts 2004.

Han nedlægger påstand om en erstatning i anledning heraf på kr. 187.434,75 subsidiært et mindre beløb, dog større end kr. 78.829,25.

Dette beløb har Alka anerkendt at skulle udbetale, men dette er endnu ikke sket.

Der nedlægges påstand om rente anslået fra 1. maj 2004, hvor forsikringsselskabet burde have haft færdigbehandlet sagen.

Det gøres gældende, at min klient har krav på erstatning svarende til genanskaffelsesprisen på tidspunktet for forsikringsbegivenheden.

2. 65.794

Det gøres endvidere gældende, at forsikringsselskabet ikke har krav på dokumentation på at samtlige effekter var i min klients besiddelse på tidspunktet for tyveriet eller har krav på kopi af kvitteringer, som dokumentation herfor. Der er tale om et forbrugerforhold, hvor der ikke stilles strenge krav til bevisførelse på, at effekterne har været til stede.

Endvidere skal der alene ske fradrag, såfremt brugsværdien er væsentligt nedsat.

Forsikringsselskabet Alka har i den konkrete sag foretaget nedskrivninger i erstatningen på stort set samtlige effekter til trods for, at størsteparten heraf er anskaffet inden for de seneste 2 år, hvorfor der efter praksis ikke skal ske nedskrivninger af brugsværdien."

Selskabet har hertil i skrivelse af 10/3 2005 til nævnet anført:

"Ved telefonisk henvendelse til selskabet den 22. marts 2004 anmeldte klager, at han sandsynligvis den 20. marts s.å. havde været udsat for indbrud på sit kollegieværelse.

Ved taksators besigtigelse af skadestedet, kunne det konstateres, at terrassedøren til stuen var brudt op, hvorefter tyvene havde stjålet en stor del af klagers indbo.

Efter skadens indtræden var selskabets taksatorer i kontakt med klager flere gange i forbindelse med klagers dokumentation for samt opgørelse af de stjålne genstande.

Således oplyste klager over for taksator, at han ikke var i besiddelse af nærmere dokumentation for en stor del af de stjålne genstande, idet kvitteringer, garantibeviser mv. ligeledes var blevet stjålet i forbindelse med indbruddet.

På baggrund af klagers opgørelser over de indbogenstande, der var bortkommet i forbindelse med indbruddet, meddelte taksator klager, at der for en større del af genstandene ville ske afskrivning på grund alder mv. samt blive foretaget reduktion og bortfald af erstatningen på grund af manglende dokumentation. …

3. 65.794

Ved taksators endelige opgørelse af 18. oktober 2004 blev erstatningen som følge af indbruddet i marts 2004 opgjort til kr. 78.829,20 efter fradrag af policens selvrisiko på kr. 831.

Da klager ikke kunne acceptere selskabets opgørelse rettede klagers advokat henvendelse til selskabet ved brev af 28. oktober 2004, idet selskabet efter en yderligere gennemgang af sagen fastholdt den tidligere opgørelse.

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og kan på baggrund heraf anerkende, at klager er berettiget til yderligere erstatning.

Vi henviser i denne sammenhæng til den vedlagte skadeopgørelse med påtegninger.

Således kan vi anerkende, at der for klagers tøj, badmintonketsjer, DVDer samt Medion 17" fladskærmen *(punkterne 1, 2 og 5)* ikke skal ske fradrag i erstatningssummen, og der udbetales således fuld erstatning for disse.

Endvidere er det vores vurdering, at der alene skal ske en mindre afskrivning på grund af alder og brug på det af klager anførte EDB-udstyr. Vi henviser i denne sammenhæng til den vedlagte liste, hvorefter dette herefter alene er afskrevet med 30 - 70 %.

På baggrund heraf kan den yderligere erstatning opgøres til kr. 27.386,75, svarende til de i skadeopgørelsen anførte priser med fradrag af den nye afskrivning samt tidligere udbetalt erstatning.

Den samlede erstatning på kr. 106.216,00 efter indbruddet i klagers tidligere bolig er d.d. udbetalt til klager ved dennes advokat.

Hertil er tillagt renter af erstatningssummen i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, idet der er beregnet renter fra den 10. maj 2004, svarende til 14 dage efter selska-

bets modtagelse af klagers erstatningsopgørelse. I alt kr. 8.919,96, idet vi henviser til det vedlagte beregningsskema.

Derudover fastholder vi vores opgørelse af erstatningen.

Af forsikringsbetingelsernes Afsnit 7. fremgår det, hvorledes erstatningen fastsættes. Videre i punkt 7.1.4. er det anført, at for genstande der er mere end 2 år gamle vil der ske fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Dette er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2, samt følger af Ankenævnets praksis som gengivet i AK 52.293 samt AK 54.430.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6, at for at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - idet omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/ regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

Det følger ligeledes af betingelsernes punkt 7.6, at kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, da risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Af betingelsernes punkt 18.8 fremgår det derudover, at det altid påhviler sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse, hvilket ikke har været muligt for klager.

I nærværende sag har klager opgjort et samlet erstatningskrav på kr. 187.434,75, men har ikke kunne fremlægge nærmere dokumentation for en større del af genstandene.

5. 65.794

Endvidere har klager for en stor del af disse ikke kunne sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af de pågældende effekter.

Efter en gennemgang af sagen finder vi det derfor ikke sandsynliggjort, at der er bortkommet effekter i sådant omfang som opgjort af klager, hvorfor der for en del af genstandene er udbetalt en skønsmæssigt opgjort erstatning for den del af indbogenstandene, som klager ikke har kunne dokumentere nærmere over for selskabet.

Med henvisning til samme argumentation har selskabet ligeledes afvist at udbetale erstatning for den af klager anførte 8 kt. ankerkæde.

Der henvises i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som gengivet i bl.a. AK 56.190, AK 58.574 samt AK 59.000."

Klagerens advokat fastholder sin principale påstand, hvorfor der resterer et krav på 81.218,75 kr. Advokaten har endvidere nedlagt supplerende påstand om, at selskabet tilpligtes at betale hendes honorar i forbindelse med sagen.

Selskabet har hertil anført, at det kan tiltræde, at klageren er berettiget til erstatning for rimelige advokatomkostninger, og at det således kan tilbyde at afholde et salær på 5.000 kr. med tillæg af moms, idet selskabet ved sin fastsættelse af salæret har taget udgangspunkt i den yderligere erstatning på ca. 30.000 kr., som klager har opnået efter advokatens indtræden i sagen.

Klagerens advokat er ikke enig med selskabet i, at klageren har opnået en yderligere erstatning på ca. 30.000 kr. ved hendes indtræden i sagen. Selskabet har udbetalt i alt 115.135,96 kr. På tidspunktet for hendes indtræden havde selskabet intet udbetalt og svarede ikke på klagerens henvendelser, ligesom det er klagerens indtryk, at han ikke ville have fået udbetalt nogen erstatning, såfremt hun ikke var indtrådt i sagen. Advokaten har nærmere redegjort for, hvorfor hendes indtræden i sagen har været nødvendigt, hvorfor selskabet bør betale det samlede honorar i sagen. Advokaten har i den forbindelse opgjort sit krav til 15.000 kr. + moms.

Selskabet har heroverfor pointeret, at klageren på et tidligt tidspunkt blev tilbudt et erstatningsbeløb på 78.829,20 kr. Selskabet har endvidere anført, at det på baggrund af det konkrete sagsforløb i forbindelse med selskabets udbetaling af erstatning kan tiltræde, at salæret efter omstændighederne fastsættes i forhold til det samlede erstatningsbeløb på i alt 115.135,96 kr. med tillæg af moms,hvorefter selskabet kan anerkende afregning af et samlet salær på 10.000 kr. med tillæg af moms.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse.**

…

**7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.**

For genstande, der er indkøbt som nye, er **mindre end 2 år gamle** og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er **mere end 2 år gamle**, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

....

***7.6 Dokumentation***

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

…

**18. Forhold i skadetilfælde.**

**…**

**18.8** Det påhviler altid sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærkes, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af sit tab. Kan tabet ikke sandsynliggøres, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet finder, at klageren har sandsynliggjort at være i besiddelse af en 8 karat guldhalskæde, men herudover finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har sandsynliggjort at være berettiget til yderligere erstatning.

Vedrørende advokatomkostninger finder nævnet, at omkostningerne bør fastsættes til 15.000 kr. + moms som krævet af advokaten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren erstatning for tyveri af 8 karat guldhalskæde samt godtgøre klagerens advokatudgifter med 15.000 kr. + moms.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand