733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.797:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabet sagsbehandling i forbindelse med selskabsskift samt afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt knæskade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "I februar 2002 tegner vi forsikringer i Nykredit. Vi underskriver en fuldmagt, så Nykredit kan opsige de gamle forsikringer hos Alm. Brand. I sommer 2004 opdager vi, at vi har haft 2 forsikringsselskaber og vi har betalt dobbelt ulykkesforsikringer. Det vil sige at Nykredit har ikke opsagt vores forsikringer i Alm. Brand. Vi henvender os til Nykredit og de indrømmer at der er begået en fejl og de vil returnere pengene. Vi modtager en konvolut med nogle checks vedhæftet et stykke papir, hvor der står beløbet på checkene, og som oplysning står der kun tilbagebetaling af præmie på nogle policenr. og vi tror selvfølgelig at det er policenr. fra Alm. Brand, og er glade for at der er kommet styr på tingene. Vi modtager efterfølgende nogle nye policenr. som der var blevet aftalt pr. telefon, dem lægger vi i mappen med de andre forsikringer, for vi havde jo ikke aftalt at der skulle ændres ved vores ulykkesforsikring …
>
> I september 2004 indsender jeg en skadeanmeldelse til Nykredit, vedrørende mit knæ som jeg har haft problemer med siden jeg kom til skade med det d. 10/9 2002,

og jeg indsender selvfølgelig skadeanmeldelsen til Nykredit Forsikring, fordi jeg ved jo, jeg [har] tegnet ulykkesforsikring hos Nykredit d. 12/6 2002, sammen med alle mine andre forsikringer. Den 26/10 2004 modtager jeg et brev fra Nykredit Forsikring, hvor de skriver at de ikke kan indtræde i sagen, da min ulykkesforsikring først er trådt i kraft den 1/8 2004 hos dem."

Selskabet har i skrivelse af 24/1 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"**Sagens fakta**

Vi skulle overtage husstandens forsikringer inkl. ulykkesforsikringer fra Alm. Brand.

Der blev tegnet 3 ulykkesforsikringer i Nykredit Forsikring med de forskellige familiemedlemmer som forsikrede, heriblandt police nr. 77…, som klagen vedrører. Alle 3 policer havde ikrafttrædelsesdato 1. august 2002.

Vi opkrævede præmier, som blev betalt.

Vores forsikringstager opdagede i 2004, at han siden ikrafttrædelse af forsikringerne i Nykredit Forsikring også havde betalt præmie for ulykkesforsikringer i Alm. Brand.

Vi blev kontaktet af vores forsikringstagers kone, og vi erkendte, at vi havde begået en fejl og glemt at opsige ulykkesforsikringerne i Alm. Brand.

Der er i vores edb-system den 9. juni 2004 noteret følgende om indgået aftale mellem vores forsikringstager og os: 'Tilbageførsel af indbetalt præmie. Vi har aldrig fået opsagt kundens forsikring i andet selskab. Jeg har derfor aftalt med kunden at vi giver dem sidste 2 års præmie tilbage og indsætter supplerende oplysninger på police at uanset ikraftdato er den først i kraft pr. 1/8-04. Ft. er indforstået med dette.'

Samme dag udstedte vi 3 nye policer, som alle fik følgende klausul : 'Uanset ikrafttrædelsesdato på police er ikke 1. august 2002, men 1. august 2004.'

Policerne blev sendt til vores forsikringstager, som i sit brev til Ankenævnet bekræfter, at han også har modtaget nye policer.

Den 12. juli 2004 udstedte vi checks på henholdsvis 2.100 kr., 1.331 kr. og 3.161,25 kr. på tilbagebetaling af præmie. Af checks fremgår, at udsteder er Nykredit Østifterne Forsikring. Vores forsikringstager har i sit brev til Ankenævnet bekræftet, at han har modtaget checks.

Den 14. september 2004 anmeldte vores forsikringstager telefonisk, at han var kommet til skade med sit knæ i en håndboldkamp. Vi fremsendte en skadeanmeldelse, som vi modtog retur den 8. oktober 2004.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at dato for skaden var den 10. september 2002, og at der også er sket anmeldelse til ulykkesforsikring i Alka.

Ved brev af 26. oktober 2004 afviste vi dækning, da hændelsen var opstået, før dækning trådte i kraft i Nykredit.

Vores forsikringstager ringede herefter til os den 29. oktober 2004 og udtrykte sin utilfredshed. Vi fastholdt vores afgørelse og henviste vores forsikringstager til, at han stadig kunne nå at anmelde skaden til Alm. Brand.

Vores vurdering

Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne:

side 3

Forsikringstiden

Forsikringstiden er perioden, fra forsikringen træder i kraft, til den udløber. Forsikringen dækker skade som følge af hændelser indtrådt i denne periode.

Side 2

Supplerende oplysninger

4. 65.797

Uanset ikrafttrædelsesdato på police er ikke 1. august 2002, men 1. august 2004.

Hændelsen med knæet er sket den 10. september 2002 og dermed før dækningens ikrafttræden.

Der er ikke dækning for skaden ifølge forsikringsbetingelserne.

Der er heller ikke dækning for skaden på grund af sagsforløbet.

Da vores forsikringstagers kone henvendte sig til os den 9. juli 2004, fordi de havde opdaget, at de havde betalt præmie til to selskaber i 2 år, blev der indgået den aftale, at forsikringerne i Nykredit blev sat ud af kraft til den 1. august 2004 og præmie betalt tilbage for 2002 og 2003. Vores forsikringstager modtog nye policer med ændring af dækningsperioden.

Præmier blev tilbagebetalt på policenumre hos Nykredit Forsikring, og checkudsteder var Nykredit Østifterne Forsikring (det hed vi i juli 2004).

Vores forsikringstager har dermed haft alle muligheder for at vide, at han fik præmie tilbage på ulykkesforsikringerne tegnet hos Nykredit Forsikring, og at dækningen som en konsekvens heraf var udskudt til den 1. august 2004.

Vi har i oktober 2004 rådgivet vores forsikringstager til at anmelde til Alm. Brand, hvor dækning var i kraft den 10. september 2002. En ulykkesforsikring dækker hændelser, der indtræder, mens forsikringen er i kraft, og Alm. Brand ville ikke kunne afvise en anmeldelse med den begrundelse, at forsikringstager havde valgt at skifte selskab. Til os har vores forsikringstager sagt, at Alm. Brand har afvist skaden på grund af en klausul i ulykkesforsikringen hos Alm. Brand.

Dette ændrer imidlertid ikke på det forhold, at dækningen hos Nykredit Forsikring efter gensidig aftale var blevet udskudt til 1. august 2004."

Hertil har klageren ved skrivelse af 5/2 2005 til nævnet anført:

> "Jeg har nu læst Nykredits svar. De skriver at der var blevet lavet en gensidig aftale om, at vi skulle have pengene tilbage for de sidste 2 års præmie, og at der vil blive indsat supplerende oplysninger på policen, at uanset ikrafttrædelsesdato fra 2002, nu var blevet ændret til først at træde i kraft den 1/8 2004.
>
> Det eneste der var blevet aftalt, er at vi skulle have pengene tilbage for de sidste 2 års præmie, og det er vores helt klare opfattelse, at det er præmiepengene fra Alm. Brand, altså de omkostninger vi har haft i forbindelse med at have haft Alm. Brand i de ekstra 2 år. Vi er helt sikker på at der ikke er blevet snakket noget om ændringer af datoer for ikrafttrædelse som skulle være blevet udskudt til den 1/8 2004 eller nogen anden form for ændringer af forsikringen.
>
> Det er derfor vi ikke så nogen grund til bekymring, da vi modtager de nye policer og reagerer ikke yderligere på dem.
>
> Nykredit siger at jeg skal melde skaden til Alm. Brand. Udover jeg mener at de ville afvise den p.g.a. at jeg nu var skiftet til Nykredit, har jeg ikke fået tilføjet sagen før nu, at jeg har en klausul i Alm. Brand, efter en lille skade jeg havde i 1992. Denne klausul blev ophævet, da jeg fik Nykredit Forsikring. Da de godt kunne se at det var en uretfærdig klausul, idet jeg havde gået på arb. og spillet håndbold i 10 år efter skaden var sket, uden problemer."

Selskabet fastholder under henvisning til notat fra selskabets EDB-system, at der blev indgået en aftale om, at ikrafttrædelsesdatoen for ulykkesforsikringen i selskabet blev udskudt til den 1/8 2004, og at der blev betalt præmie tilbage for disse forsikringer for perioden 1/8 2002-1/8 2004. Videre bemærker selskabet, at såfremt klageren har ment, at checks udstedt af selskabet og med henvisning til policenumre i selskabet reelt var tilbagebetaling for policer i Alm. Brand Forsikring A/S, burde han have undret sig over, at der også kom nye policer fra Nykredit Forsikring A/S. Hvis forsikringen skulle fortsætte uændret, var der ikke behov for at fremsende nye policer.

Selskabet oplyser over for nævnet, at det har været i kontakt med Alm. Brand Forsikring A/S, idet selskabet konstaterede, at der ikke var en sendt en opsigelse til Alm. Brand Forsikring A/S, således som det var blevet aftalt med klagerens kone den 9/7 2004. Selskabet oplyser, at Alm. Brand Forsikring A/S bekræftede, at ulykkesforsikringen var udgået af dette selskab den 15/9 2004, idet der ikke var betalt præmie for perioden 1/8 2004 - 31/7 2005. Selskabet har videre anført, at klageren efter modtagelsen af checks fra selskabet må have modtaget en rykker fra Alm. Brand Forsikring A/S vedrørende betaling af præmie, hvilket selskabet finder er et yderligere argument for, at klageren burde vide, at tilbagebetaling af præmie er sket for forsikringerne i selskabet.

Klageren er ikke enig i selskabets betragtninger om, hvad han burde have indset i forbindelse med henholdsvis tilbagebetalingen af præmie samt rykkerskrivelser. Klageren gør gældende, at han jo ikke kunne være klar over, hvorvidt Alm. Brand Forsikring A/S havde lige så lidt styr på tingene som det indklagede selskab.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringstiden**
> Forsikringstiden er perioden fra forsikringen træder i kraft, til den udløber. Forsikringen dækker skade som følge af hændelser indtrådt i denne periode."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren burde have indset, at tilbagebetalingen vedrørte ulykkesforsikringerne i det indklagede selskab, og finder herefter ikke noget grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for den knæskade, som klageren pådrog sig, inden ulykkesforsikringen i det indklagede selskab trådte i kraft.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand