734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.804:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

PHI Pension
Østbanegade 135
2000 Frederiksberg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i PHI Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension, invalidesum og børnepension.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension og børnepension under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke varigt er nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv. Endvidere har selskabet henvist til, at klageren ikke har mulighed for at få udbetalt invalidesum på sin pensionsordning i selskabet.

Selskabet har imidlertid bevilget bidragsfritagelse under sygdom indtil 1/1 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1966 og uddannet bager, i 1996 blev fejlopereret i sin højre lyske, hvilket gav smerter i lysken med udstråling til højre ben. Ved reoperation i 1999 konstaterede man, at en nerve var blevet skåret over. Klagerens méngrad blev som følge heraf af Arbejdsskadestyrelsen vurderet til 15 %. I 2000 vurderede K. Kommune, at klageren var revalideringsberettiget, men han måtte opgive uddannelsesplanerne om en overbygning på sin bageruddannelse på grund af smerter, og fordi han fandt det for svært rent bogligt.

2. 65.804

I oktober 2002, hvor klageren arbejdede på et bagerlager, væltede han med en gaffeltruck, hvor hans underben blev klemt og efterlod varig skade i venstre ben i form af en peroneuslæsion med deraf følgende smerter. I september 2003 blev han sygemeldt på grund af skaden.

Endvidere lider klageren af en tarmlidelse.

Klageren blev henvist til Plan & Handling med henblik på at få foretaget en erhvervsafklaring. Af sluterklæring af 2/8 2004 fremgår bl.a.:

> "T.F.'s [klagerens] sagsbehandler mente, at arbejdsprøvningen i bageriet havde været et helt forkert erhvervsvalg, og hun anbefalede derfor, at der blev fundet et nyt praktiksted.
>
> Det var imidlertid ikke T.F.'s opfattelse. For ham at se var samtlige revalideringsmuligheder efterhånden udtømte, og han vurderede derfor, at løsningen for ham frem over var en førtidspension. Fleksjob, mente han, var udelukket, da han havde konstante smerter og fortsat ikke havde mærket nogen forskel, selvom han efterhånden var blevet smertereguleret på smerteklinikken gennem 1½ måned. Man havde derfor besluttet at trappe hans medicinniveau ned igen. Eneste mulighed for yderligere medicinsk behandling var morfinbehandling, og det var T.F. meget usikker over for. I bageriet havde det desuden været et stort problem for ham, at hans arbejdsbord ikke kunne indstilles, og skulle han ud i en ny praktik, var det altafgørende, at der fandtes et hæve-sænkebord, så han kunne undgå at skulle bukke sig alt for meget.
>
> …
>
> **Plan & Handlings vurdering**
>
> T.F. har været tilknyttet Plan & Handling i perioden den 8. marts 2004 til den 29. juni 2004 i alt 3½ måned. Han har deltaget i introduktionsforløbet og er mødt til samtaler hos lægekonsulent og socialrådgiver. T.F. har haft et sygefravær udover det forventelige.
>
> …
>
> Det er vores vurdering at T.F. har været motiveret for at samarbejde omkring arbejdsafklaring. T.F. havde i starten af forløbet et ønske om at arbejdsprøvningsfor-

løbet ville munde ud i et fleksjob inden for bageri eller et lignende erhverv. Han forestillede sig, at kunne arbejde i 2-3 timer dagligt i 4 dage om ugen. Men som arbejdsprøvningsforløbet skred frem ændrede dette billede sig til at T.F. nu ønskede at søge en førtidspension. T.F. blev under forløbet tilbudt et nyt arbejdsprøvningsforløb indenfor cafe området, men han har ikke ønsket dette.

T.F. virker meget optaget af sine lidelser og har vanskeligt ved at se sig selv på arbejdsmarkedet i fremtiden. Han har været meget klagende over smerter under hele forløbet til trods for en tilknytning til Smerteklinikken på A. Hospital. Smertebehandlingen har bl.a. været metadon og morfin behandling. T.F. fik bivirkninger af medicinen og måtte ophøre med behandlingen. Smerteklinikken udtalte endvidere at hans gener er af kronisk karakter og at han aldrig bliver smertefri. Om hvorvidt hans funktion af hans ben bliver bedre end det er for øjeblikket er ret tvivlsomt, da det tilsyneladende er følger efter trykskaden på nerven.

Vi vurderer på baggrund af forløbet i Plan & Handling, at T.F. har svært ved at udføre selv lettere ikke fysik krævende arbejde. T.F. har arbejdet i nedsat arbejdstempo og brugt relativ lang tid på at løse opgaverne. Han har haft en væsentlig nedsat arbejdstid i første omgang 12 timer ugentligt. Det har ikke været muligt at øge arbejdstiden under forløbet og reelt har T.F. arbejdet effektivt i ca. 1 time dagligt. Der er i praktikforløbet taget de nødvendige hensyn hvormed han undgik fysiske og psykiske belastende opgaver. T.F. har kunnet udføre relativt enkle arbejdsfunktioner, men selv indenfor en arbejdsuge på 12 timer har indsatsen været begrænset. Det skal understreges at timetallet i arbejdsprøvningen har været med særlig skånehensyn og således ikke svarer til ordinært arbejde.

Det bør samtidig nævnes at arbejdspladsen er en rummelig arbejdsplads og at de har kunnet yde den nødvendige støtte under hele forløbet hvilket har været medvirkende til at han på trods af vedvarende smertetilstand har været i stand til at gennemføre forløbet.

T.F. har været meget pensionsfikseret under arbejdsprøvningsforløbet. Dernæst har hjemmets situation at hente børn fra daginstitution, tage mod sine børn til samværdsweekend og besøg af sundhedsplejersken m.v. spillet en ikke uvæsentlig rolle i forhold til stabiliteten i arbejdsprøvningen.

Vi vurderer på baggrund af forløbet i Plan & Handling, herunder arbejdsprøvningen i bageriet hos Kvickly at T.F.'s arbejdsevne er nedsat i sådan en grad, at han ikke vil kunne honorere det ordinære arbejdsmarkeds krav til stabilitet og effektiv indsats. Dette set i lyset af kort arbejdstid, arbejdstempo herunder det at han ikke har været i stand til at udføre fysisk betonet arbejdsopgaver.

T.F.'s smerteklager og manglende tro på egen formåen er så massive, og synes så væsentlig en del af T.F.'s forståelse af sig selv, at der ikke kan peges på arbejdsmarkedstiltag, der tilnærmeligvis kan bringe T.F. tættere på arbejdsmarkedet.

T.F.'s arbejdsevne er nedsat i sådan en grad at han ikke vil kunne honorere de krav der stilles på det ordinære arbejdsmarked. Vi vurderer, at T.F. vil få svært ved at honorere de krav man normalt ser i forbindelse med job på særlige vilkår/fleksjob."

Med virkning fra den 1/11 2004 blev klageren bevilget offentlig førtidspension. Af K. Kommunes afgørelse af 2/11 2004 fremgår bl.a.:

"Begrundelsen for at tildele Dem førtidspension er, at Deres arbejdsevne efter vores vurdering er nedsat i et sådant omfang, at De uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Ved bedømmelsen, af i hvilket omfang Deres arbejdsevne er nedsat, er der taget hensyn til, at Deres helbredstilstand udelukker forbedring af arbejdsevnen via aktivering, revalidering eller andre foranstaltninger.

Vi har lagt til grund, at De ifølge de lægelige akter i forbindelse med en operation for lyskebrok ved en fejl fik skåret en nerve over, hvilket har bevirket, at der efterfølgen-

de er opstået varige smerter. Yderligere var De i 2002 udsat for en arbejdsulykke, hvor begge ben blev kraftigt klemt. Siden har De haft mange smerter. Der er ikke konstatere brud, hvorfor smerterne vurderes nerveudløst. Yderligere lider De af hovedpine og svimmelhed, og De sover dårligt. Gennem flere år har De lidt af tyktarmsbetændelse med diarre og vægttab. Endelig lider De af asthma og bronchitis, men disse lidelser er velbehandlede.

Under arbejdsprøvningsforløbet kunne De kun varetage meget enkle funktioner i ganske kort tid ad gangen. De havde meget fravær, var påvirket af den lægeordinerede medicin, lige som private problemer greb forstyrrende ind.

Efter en samlet faglig vurdering anser vi det derfor for dokumenteret, at Deres arbejdsevne umiddelbart er nedsat i et omfang, der udelukker selvforsørgelse også i et fleksjob med fornødent skånehensyn."

I skrivelse af 23/12 2004 til klageren bevilgede selskabet fortsat bidragsfritagelse ved sygdom frem til 1/1 2006. Endvidere oplyste selskabet, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke lægeligt var varigt nedsat med 2/3, hvorfor han ikke var berettiget til invalidepension.

På anmodning fra Arbejdsskadestyrelsen udarbejdede overlæge P.H., der er speciallæge i ortopædisk kirurgi, i januar 2005 en speciallægeerklæring, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Resumé og konklusion:**

…

Pt. har betydelig smerteklager, bevæger sig med 1 albuestok, nogle gange 2 albuestokke. Kan kun gå korte afstande før han må holde pause, har smerter ved trappegang, smerter, når han skal sidde eller gå i hug. Har betydeligt nedsat kraft, kan ikke løfte noget tungt. Har problemer med at bære sit 7 måneder gamle barn. Behandles på Smerteklinikken på A. Hospital, og er i behandling med pinex, kodein og garbapentin.

Objektivt finder man en let grad af muskulær atrofi svarende til femur og crus.

Sensibilitetsforstyrrelser svarende til nervus peroneus og nedsat kraft svarende til dorsal- og plantar fleksion over 1. tåen samt betydelig palpationsømhed svarende til nervus peroneus' forløb omkring knæet og svarende til biceps femoris- muskulaturen. Pt. har nedsat bevægelighed i venstre knæ, idet han ved forsøg på fleksion over 120 grader får smerter.

Pt. har efter 3 år på samme arbejdsplads og uden sygefravær været udsat for et relevant kraftigt traume, som har givet anledning til en betydelig smertereaktion med invaliderende smerter på lateralsiden af venstre underekstremitet.
Dette har medført at pt. ikke er i stand til at passe et arbejde, og han har nu fået tilkendt pension per 01.11.2004.

Tilstanden er stationær og foreslås afgjort."

I klageskrivelsen til nævnet har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til invalidepension, invalidesum samt børnepension.

Selskabet har til brug for vurdering af klagerens tarmlidelse indhentet oplysninger fra A. Hospital, hvoraf det bl.a. fremgår:

"21.03.05 **Medicinsk ambulatorium**
Kronisk diarre, refluks
Er glad for Entocort tabletterne, som han har nogenlunde samlet afføring på. Pantoloc kan han heller ikke undvære.
Sigmoideoskopi var normal og i det store hele kan man sige det samme om histologien derfra. Der er således yderst spinkle holdepunkter for lymfocytær colitis.
Gennemgår medicin i øvrigt, udover Kodein er der ikke rigtigt tegn på misbrug af nogen art, har dog ikke forespurgt om alkoholforbruget.
Vægt d.d. 60,3 kg, hvilket er fuldstændig det samme som december, hvor pt. havde tabt 2 kg fra september 2004.

Vurdering og plan
Tyder på at vægttabet er bremset op."

I skrivelse af 4/5 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne ikke varigt er nedsat med mindst 2/3. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vores lægekonsulent har bl.a. foretaget denne vurdering på baggrund af speciallægeerklæring dateret januar 2005 fra ortopædkirurg P.H. … Denne erklæring er ikke udarbejdet med henblik på vurdering af erhvervsevnetab som defineret i pensionsregulativet, men på foranledning af Arbejdsskadestyrelsen til brug for den verserende arbejdsskadesag.
>
> Ifølge speciallægen kan T.F. ikke udføre fysisk belastende arbejde, men det er ikke udelukket, at T.F. vil kunne udføre et ikke-fysisk-krævende eller stillesiddende erhverv med den nødvendige afveksling. Endvidere er der ingen oplysninger om, at T.F. skulle have problemer svarende til kognitive funktioner og overekstremiteterne. Efter fejloperationen i lysken kom T.F. i fuldt arbejde.
>
> Oplysningerne i speciallægeerklæringen vedrørende måling af omfang af lår, knæ og underben viser, at der kun er målt ½ cm forskel på de to ben og kun på to af de fire målinger, hvorfor vores lægekonsulent har konkluderet, at der ikke kan siges at være nogen signifikant, muskulær atrofi.
>
> På baggrund af journaludskrift dateret 21.03.2005 fra A. Hospital … har vores lægekonsulent vurderet T.F.'s tarmlidelse som velbehandlet.
>
> Samlet må det konkluderes, at T.F.'s generelle erhvervsevne ikke varigt er nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv, og betingelserne for at være berettiget til at få udbetalt invalidepension og børnepension er dermed ikke opfyldt."

Endvidere har selskabet til sagen oplyst, at tilkendelsen af offentlig førtidspension bygger på en vurdering af arbejdsevnen, mens bevilling af invalidepension og børnepension fra pensionsordningen i selskabet bygger på en vurdering af den generelle erhvervsevne. I den forbindelse har selskabet henvist til ankenævnskendelse nr. 62.590.

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.

Pensionsregulativet indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 7 Bidragsfritagelse under sygdom og ved invaliditet**

Stk. 1

Retten til bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

§ 10 Invalidepension

Stk. 1

Retten til invalidepension indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

§ 11 Børnepension

Stk. 1

Når et medlem afgår ved døden, opnår alder 67 eller bliver berettiget til invalidpension har medlemmets børn ret til pension indtil den 1. i måneden efter det fyldte 21. år."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klagerens pensionsordning ikke giver mulighed for udbetaling af invalidesum.

Afgørende for klagerens ret til at få udbetalt invalidepension er, om hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Det er dermed ikke de offentlige pensionsmyndigheders vurdering af hans arbejdsevne, der er afgørende for hans ret til invalidepension hos selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren efter de foreliggende lægelige oplysninger ikke har sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension og børnepension som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann