733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.805:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring I i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for frisørartikler, som blev stjålet i forbindelse med et tyveri fra en aflåst bil.

Det fremgår af sagen, at de stjålne frisørartikler var udlånt til datteren af hendes mester, og at de havde en genanskaffelsesværdi på ca. 7.000 kr.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for de stjålne genstande og gør til støtte herfor gældende, at disse ikke kan anses for at være erhverv. Genstandene var hjemlånt, således at datteren kunne dygtiggøre sig forinden et forestående skoleophold.

Selskabet har afvist at yde erstatning for de stjålne frisørartikler under henvisning til, at de pågældende effekter må anses for at være professionelt værktøj. Selskabet har ved skrivelse af 10/2 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "På vegne af sin datter F.M. klager hendes fader over, at selskabet har afvist at yde erstatning for tyveri fra en aflåst bil, hvori diverse frisørartikler, herunder blandt andet en frisørsaks til en værdi af 5.761,10 kr. befandt sig i en pose på bilens forsæde.

Herudover blev der stjålet 7-8 CD'ere, som selskabet har erstattet med 500,- kr. svarende til det fremsatte krav. Imidlertid har klageren nægtet at tage imod erstatningen og returneret beløbet uden yderligere begrundelse.

Det gøres gældende, at sagen ikke drejer sig om tyveri af en almindelig families private udstyr, men derimod om tyveri af professionelt værktøj og udstyr tilhørende klagerens arbejdsgiver og indehaver af salon D.M.

Alene som følge af genstandens erhvervsmæssige tilknytning, vil der således ikke være dækning på basisforsikringen. At genstanden skulle hjembringes til privatboligen kan ikke føre til en anden opfattelse, da formålet ifølge det oplyste var at dygtiggøre sig til et skoleophold i forbindelse med uddannelsen til damefrisør."

Af skadeanmeldelsen fremgår, at genstandene på gerningstidspunktet befandt i en pose på bilsædet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket?**

Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

…

3.1 Almindeligt privat indbo

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr …

3.7 VÆRKTØJ, REKVISITTER, INSTRUMENTER,

som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.

…

8.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr."

Nævnet udtaler:
Da der er tale om frisørartikler tilhørende klagerens arbejdsgiver, finder nævnet, at genstandene må anses for erhvervsgenstande. Genstandene kan derfor ikke anses som almindeligt indbo, jf. policens pkt. 3.1. Da genstandene heller ikke ejes af klagerens datter, kan der heller ikke ydes erstatning i henhold til policens pkt. 3.7. Der er således ingen tyveridækning for genstandene.

Vedrørende dækningstilsagnet i pkt. 8.4.11 om dækning for ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr bemærker nævnet, at der efter nævnets opfattelse foreligger et lån i sproglig og retlig forstand, idet der er aftalt brug uden vederlag. Lånet kan imidlertid ikke betegnes som et typisk låneforhold, eftersom artiklerne ikke kan antages at være overladt klagerens datter udelukkende i hendes interesse. Den objektive ansvarsregel i Danske Lov 5-8-1 for lånte genstande finder derfor ikke anvendelse, men forholdet må bedømmes efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Efter det oplyste i forbindelse med tyveriet er der intet der tyder på, at klagerens datter har pådraget sig erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsregler, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand