733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.807:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Codan Forsikring A/S, som administreres af SEB Pension, klager over, at selskaber pr. den 1/11 2004 er ophørt med at foretage udbetalinger.

Klageren, der er født i 1956, blev den 17/2 2004 sygemeldt fra sit erhverv som selvstændig kørelærer på grund af diskusprolaps i ryggen. Klageren genoptog sit arbejde den 2/8 2004. Den 1/10 2004 blev han tilkendt fleksjob i sin egen virksomhed. Klageren gør gældende, at der foreligger lægelig dokumentation for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 % i alle erhverv.

Selskabet er ophørt med at foretage udbetaling under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Forsikringen giver ret til invalidepension, når erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringen giver endvidere ret til halv invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Selskabet har ved skrivelse 27/1 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi modtog den 1. marts 2004 en anmeldelse af tab af erhvervsevne fra forsikrede. Det fremgik af anmeldelsen, at forsikrede havde gener fra en discusprolaps og at han havde været sygemeldt fra den 18. februar 2004.

Vi indhentede oplysninger, der bekræftede, at forsikrede var sygemeldt på grund af ryggener og vi bevilgede herefter ydelser på forsikringen.

I forbindelse med bevillingen af ydelser fremhævede vi, at der var tale om en forsikring, der dækker den generelle erhvervsevne, men at vi i en midlertidig periode, indtil vores lægekonsulent fandt at man kunne vurdere den generelle erhvervsevne, ville bevilge ydelser på forsikringen ud fra en bedømmelse i forhold til forsikredes hidtidige erhverv.

Vi indhentede lægeerklæringer fra forsikredes egen læge, og vi fik oplyst, at forsikrede fortsat oplevede bedring af sin helbredstilstand. Vi indhentede også oplysninger fra S. Kommune, hvoraf det fremgik, at forsikrede havde en løbende sag om sygedagpenge.

Ved bevilgede ydelser frem til den 1. november 2004 og i forbindelse med vores vurdering af retten til fortsatte ydelser modtog vi den 4. oktober 2004 en lægeerklæring ved sygdom/ulykke 2. Det fremgik bl.a. af denne lægeerklæring:

Sygdommen startede inden efteråret 2003. Medførte total uarbejdsdygtighed fra den 17.02.04. Efterfølgende behandlet på R. rygambulatorium, herefter nogen bedring, med de sidste to måneder er tilstanden stationær. Der er egentlig ikke tilstødt nogen komplikationer.

Den 13. oktober 2004 modtog vi fra S. Kommune meddelelse om, at forsikrede havde fået tilkendt fleksjob fra den 1. oktober 2004 i sit hidtidige job som selvstændig kørelærer.

3. 65.807

Fleksjobsagens akter indeholdt bl.a. et afslutningsnotat fra Rygcenteret i R., dateret 29. juni 2004. Det fremgik af konklusionen på dette notat:

Pt. har haft tegn på påvirkning af den højre L5 rod, formentlig forårsaget af prolaps. Der har været god remission. Der er ikke aktuelt tegn på rodtryk. Pt. arbejdere videre med sine øvelser hos fysioterapeut R.B., som afslutter pt. og pt. har besluttet at søge at genoptage sit arbejde som kørelærer pr. 01.08.04.

Det fremgår bl.a. af kommunens notat af 11. august 2004:

Henvendelse fra hjælpemiddelkontoret.
K. A. har ansøgt om madras, hæve/sænkebord samt stol fra hjælpemiddelkontoret.

Her har man givet afslag, hvilket pgl. har anket. Der er indhentet lægelige oplysninger og afslag på hæve/sænkebord samt stol er givet med baggrund i , at han ca. har 1 times dagl. Kontorarbejde. Det skønnes at når det er så tidsmæssigt begrænset, vil han på trods af ryglidelse kunne udføre opgaven med almindelig råd og vejledning. Det ansøgte vil ikke i hans daglige tilværelse i hjemmet eller er erhvervsmæssigt nødvendigt for at han kan klare sit erhverv.
…

Fra kommunens ressourceprofil kan vi citere følgende:
Arbejdsmarkedserfaring:
1976-1981 Ansat i K. Kommune, socialforvaltningen. Ansat på bistandskontoret, N., hvor han blev uddannet sagsbehandler.

Januar 1986 - august 1987 Ansat på Arbejdsformidlingen S. Læste i samme periode til kørelærer.
…
Været selvstændig kørelærer siden 1987.
…

4. 65.807

Arbejdsrelevante ønsker:
K. vil allerhelst fortsætte med sin nuværende virksomhed. Funktionsbegrænsninger i forhold til erhverv:

K. oplyser, at han har brug for at veksle. Han træner, kører, træner, kører og laver strækøvelser.

Kører måske nu 15-18 timer ugentlig. Tror ikke at det er realistisk med mere end 20 timer ugentlig.

Hvis han ikke havde de sæder, han har fået bevilget, så ville han slet ikke kunne køre. Har det egentlig bedst, når han går, men må ikke gå for længe ad gangen. Det har kostet ham en del penge i virksomheden - han synes at han har fundet sit erhverv.

Præstationforventninger:
Tror på, at han kan arbejde fortsat men på nedsat tid med mulighed for at veksle mellem arbejde og træning.

K. tror ikke selv, at han vil kunne sidde på en skolebænk. Kan sidde max. 45 minutter ad gangen. I forhold til hans hverdag kan man også se, hvor vigtigt det er med pauser ind i mellem arbejdet. K. mener heller ikke at han kan gå ud i et andet job og arbejde på fuld tid.

Arbejdsidentitet:
Det er vigtigt med et arbejde og K. har en identitet i at være kørelærer.

Vurdering:
Der skønnes at være et positivt arbejdsmarkedsperspektiv og motivation i forhold til en fortsat tilknytning til arbejdsmarkedet trods begrænsninger. K. er selvstændig og han håber, at han kan dette fortsat i form af et fleksjob, fordi han ikke mener, at det

er realistisk, at han længere kan arbejde på fuld tid med baggrund i de fysiske gener.

Der kan være en mindre barriere i, at K.'s førsteprioritet/identitet (er) tæt forbundet med et at være kørelærer...

Konklusion vedrørende borgerens arbejdsevne:

…

(s. 10) Der kan ikke peges på realistiske revalideringsmuligheder til trods for ellers grundlæggende faglige og praktiske kompetencer samt personlige kompetencer.

K. skønnes ikke at kunne klare en boglig revalidering eller praktisk optræning af helbredsmæssige årsager. Han skønnes ikke at kunne sidde på en skolebænk 7 timer dagligt eller arbejde 7 timer dagligt selv med lettere arbejde. Der kan ikke peges på, hvad et lettere arbejde skulle bestå af Det skønnes åbenbart formålsløst at iværksætte foranstaltninger i form af revalidering.

Vi forelagde herefter sagen for vores lægekonsulent, der fandt, at det nu var muligt at vurdere forsikredes generelle erhvervsevne. Efter samråd med vores lægekonsulent var det vores vurdering, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke kunne anses for at være nedsat med mindst halvdelen og vi meddelte herefter ved brev af 29. oktober 2004 forsikrede afslag på yderligere tilkendelse af ydelser.

…

Vores lægekonsulent har vurderet de foreliggende oplysninger om forsikredes diskusprolaps og efter hans vurdering begrunder lidelsen skånehensyn i forhold til rygbelastende arbejde. Det mest hensigtsmæssige for forsikrede vil være at have et arbejde, hvor der kontinuerligt er mulighed for afvekslende arbejdsfunktioner i form af mulighed for siddende, gående og stående arbejdsopgaver. Sædvanligvis betragter man det ikke som optimalt for en person med følger efter en discusprolaps i ryggen at have arbejdsopgaver, hvor man skal sidde i 45 minutter ad gangen.

I en jobfunktion med mulighed for afvekslende arbejdsopgaver finder vores lægekonsulent, at forsikrede burde være i stand til at arbejde mere end de omkring 20 timer ugentlig han arbejder i øjeblikket. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det fremgår, at forsikrede kører 15-18 timer om ugen og at han herudover har ca. 1 times administrativt arbejde om dagen.

I forbindelse med denne vurdering skal vi også bemærke, at forsikrede tidligere har varetaget kontorarbejde, men at hans ønsker for sin arbejdsmæssige fremtid er, at han kan fortsætte med at være kørelærer.

Kommunen skal i forbindelse med bevilling af fleksjob vurdere, om forsikredes arbejdsevne er nedsat, d.v.s. om forsikrede vil blive i stand til at blive selvforsørgende, eventuelt efter revalidering, eller i et andet arbejde. I det omfang, at forsikrede ikke vil kunne varetage et fuldtidsarbejde eller ikke vil kunne gennemføre en revalidering, vil man sædvanligvis betragte forsikredes arbejdsevne som nedsat.

Dermed kan forsikrede godt være berettiget til fleksjob, selv om forsikredes generelle erhvervsevne ikke kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen. Tilskudsgraden i et fleksjob vurderes således ud fra arbejdsevnen i det konkrete fleksjob og ikke ud fra den generelle erhvervsevne.

På denne baggrund skal vi fastholde, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen."

Klageren fastholder, at hans erhvervsevne er nedsat, og at dette tydeligt fremgår af den i sagen vedlagte ressourceprofil. Klageren oplyser endvidere, at han har fået assistance i forbindelse med sin regnskabsførelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet**

A. Definition af invaliditet.

Ret til GarantiLøn og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes fortsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld GarantiLøn og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales GarantiLøn med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af GarantiLøn eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet pr. den 1/11 2004 er ophørt med at foretage udbetaling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand