730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.808:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår det tilpligtet at yde erstatning for den anmeldte skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker rådskader. Selskabet har ved skrivelse af 3/2 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmelder, at der formentlig er svampeangreb i et udvendigt vægparti på fritidshuset.

Derfor anmodede vi forsikringstageren om, at udtage nogle prøver fra det angrebne træværk og sende disse til analyse hos Goritas.

Denne analyse viste, at der var tale om at træværket var angrebet og nedbrudt af almindelig råd og hypoxylon (overfladeråd) samt bævresvamp som forsikringsmæssigt karakteriseres som værende rådskade.

2. 65.808

I henhold til de gældende vilkår for svampe- og insektforsikringen dækkes direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Derimod dækker forsikringen ikke skade forårsaget af råd eller rådborebiller.

Da der var tale om en rådskade i træværket meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade.

Forsikringstageren var ikke tilfreds med denne afgørelse, idet en ekspert havde udtalt at almindelig råd ikke kunne gro på træværk, der havde en lav fugtprocent, hvilket netop var tilfældet her.

Vi bad derfor vor taksator om at foretage en fornyet vurdering af sagen. Som det fremgår af rapporten fra vor taksator blev vor tidligere trufne afgørelse fastholdt ud fra rapporten fra Goritas, idet denne viste at der var tale om rådskade.

Såfremt forsikringstageren ønsker at få foretaget en ny analyse af træværket og det her viser sig, at der er tale om et svampeangreb, er vi naturligvis indstillet på at dække skade samt udgiften til undersøgelsen. Er der derimod tale om rådangreb, må forsikringstageren selv betale udgiften til den nye undersøgelse.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Hertil har klageren ved skrivelse af 14/2 2005 til nævnet anført:

"Vi dækker ikke skader på grund af råd. Råd er angreb af svampe eller bakterier, som nedbryder træet ved en meget langsom proces, som gør det muligt at opdage og udbedre skaden, før der sker større skade.

Det er netop dette jeg beder Topdk. om at udbedre skaden, mens denne er i svampestadiet."

3. 65.808

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Svampe- og insektforsikring**

...

22 Hvilke skader er dækket

A Dækket er direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe ...

...

C Forsikringen dækker ikke

1. Skade forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:

Ifølge erklæringen fra Goritas, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson