740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 65.809:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring med tilknyttet ferierejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en jagtriffel med tilbehør.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at der foreligger et tyveri, og at tyveriet ikke har fundet sted i forsikringstiden.

Klagerne oplyser, at de i forbindelse med en jagtrejse til Afrika mistede deres jagtriffel under hjemrejse den 31/10 2004. Det oplyses endvidere, at riflen var forsvarligt opbevaret i en læderkuffert med tydelig angivelse af navn, adresse og telefonnummer. Videre oplyser klagerne, at policen er udstedt den 28/3 2000, og at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen kan opsiges af begge parter med tre måneders varsel, og at selskabet først har opsagt forsikringen den 22/9 2004. Klagerne mener derfor, at selskabet ikke kan afvise at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen er opsagt. Klagerne påstår selskabet tilpligtet at yde dem en erstatning på i alt 42.100 kr.

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 27/1 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af de modtagne bilag fremgår det, at klagerne er af den opfattelse, at Alm. Brand ikke har overholdt de i forsikringsbetingelserne anførte varsler ved opsigelse af forsikringsforholdet.

Endvidere er klagerne af den opfattelse, at forsikringen skal udbetale 42.100,00 kr. i erstatning for en bortkommet jagtriffel mrk. Blazer R93 nr. … med tilbehør.

Ifølge vores registreringer var der til og med den 31. oktober 2004 kl. 24.00 tegnet familieforsikring i Alm. Brand med betingelser nr. 5034, som vedlægges i kopi som bilag A.

Der var endvidere som tillæg tegnet ferierejseforsikring, hvis betingelser vedlægges i kopi som bilag A1.

Policesagens forløb.

Ifølge vore registreringer var der i perioden 15. februar 2000 til 6. marts 2002 i Alm. Brand tegnet familieforsikring med betingelser nr. 5033.

l henhold til klagernes ønske blev den eksisterende familieforsikring med virkning fra og med den 7. marts 2002 udvidet til også at omfattende ferierejseforsikring.

På denne baggrund blev der udstedt ny forsikringspolice for de etablerede dækninger bilagt forsikringsbetingelser nr. 5034 (bilag A) samt tillæg til familieforsikring (bilag A1).

Den 22. september 2004 tilskrev vi klagerne ved henholdsvis almindelig og rekommanderet brev og meddelte, at vi grundet utilfredsstillende skadeforløb ikke kunne tilbyde at fortsætte forsikringsforholdet, som derfor blev opsagt med virkning fra førstkomne hovedforfaldsdato den 1. november 2004.

3. 65.809

Skadesagens forløb.

Den 11. november 2004 blev vi kontaktet pr. telefon af E.J. [klageren] som oplyser, at hans riffel var bortkommet under hjemtransport fra Namibias lufthavn Windhoek og til Billund lufthavn.

På baggrund af de foreliggende oplysninger tilskrev vi herefter klagerne den 16. december 2004 og afviste det anmeldte forhold under familieforsikringens rejsegodsdækning.

Som begrundelse for vor afvisning er det anført, at det ikke er sandsynliggjort, at
• der foreligger tyveri
• forholdet er sket i forsikringstiden.

Sagernes begrundelse.

I forbindelse med udvidelse af den oprindelige tegnede familieforsikring den 7. marts 2002 blev det udstedt ny forsikringspolice med tilhørende forsikringsbetingelser nr. 5034 (bilag 1).

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1 pkt. 9 og 9.1. fremgår det:
'Forsikringens varighed og opsigelse
Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftlig opsiges med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdato, som fremgår af policens forside.'

Da Alm. Brands opsigelse af forsikringsforholdet er tilsendt klagerne ved brev dateret 22. september 2004, er det vores opfattelse, at de i forsikringsbetingelserne anførte opsigelsesvarsel er overholdt.

I øvrigt kan det oplyses, at Alm. Brand i perioden efter afsendelse af opsigelsen af forsikringsforholdet og Ankenævnets henvendelse, ikke har registreret nogen henvendelse fra klagerne om, at vores opsigelse af forsikringsforholdet ikke skulle være korrekt i forhold til de gældende forsikringsbetingelser.

I overensstemmelse hermed må vi herefter fastholde, at den pågældende forsikring er ophørt den 31. oktober 2004 kl. 24.00.

l den konkrete skadesag er det ubestridt, at den pågældende jagtriffel med tilbehør blev indskrevet som bagage den 31. oktober 2004 inden flyafgang fra Namibias lufthavn Windhoek og ikke var tilstede ved bagagens udlevering ved hjemkomsten i Billund lufthavn den 1. november 2004.

Ifølge vores informationer var hjemrejsen booket således:
31. oktober 2004 kl.17.20 afgang med fly SA77 fra Windhoek
31. oktober 2004 kl.19.15 ankomst Johannesburg
31. oktober 2004 kl. 20.55 afgang med fly SA272 fra Johannesburg
1. november 2004 kl. 07.00 ankomst Paris
1. november 2004 kl. 10.00 afgang med fly DM232 fra Paris
1. november 2004 kl. 11.40 ankomst Billund

Som det fremgår af ovenstående er hjemrejsen foregået med ophold i henholdsvis Johannesburg og Paris, hvor man samtidig har skiftet fly.

Under disse mellemlandinger er den indskrevne bagage ikke blevet udleveret til passagererne, men blevet omplaceret af lufthavnspersonalet til det fortsættende fly.

Af de af klagerne overfor Ankenævnet fremlagte bilag, fremgår det af Maersk Airs brev til klagerne dateret 16. december 2004 bl.a.:

'Vi har eftersøgt Deres bagage, men det har ikke været muligt at lokalisere denne. På nuværende tidspunkt må vi desværre anse Deres bagage som værende tabt.'

Af familieforsikringens rejsegodsforsikring afsnit 3, pkt. 18 fremgår det bl.a.:
'Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse.'

Ifølge klagernes forklaring er den pågældende jagtriffel sidst set ved indskrivning af bagagen i Namibias lufthavn Windhoek den 31. oktober 2004.

Det forhold at den indskrevne jagtriffel ikke var tilstede ved bagagens udlevering i Billund lufthavn, kan efter vores opfattelse ikke betragtes som tyveri eller forveksling.

På baggrund af klagernes sparsomme oplysninger foreligger der således heller ikke oplysninger om hvor og hvornår, det påståede tyveri skulle være begået.

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger må vi således konkludere, at den manglende jagtriffel med tilbehør må anses som bortkommet under transporten fra Namibias lufthavn Windhoek og til Billund lufthavn.

Det er vores principielle opfattelse, at det påhviler klagerne at sandsynliggøre, at der foreligger et under forsikringen erstatningsberettiget forhold - i den konkrete sag enten tyveri eller forveksling.

Da klagerne efter vores opfattelse ikke har godtgjort, at den pågældende jagtriffel med tilbehør er blevet stjålet eller forvekslet, og da familieforsikringens rejsegodsdækning i øvrigt ikke omfatter bortkomst- af indskrevet bagage, berettiget det anmeldte ikke til erstatning.

Til støtte for vores synspunkt henvises til Ankenævnets tidligere kendelse nr. 56.992 som vedlægges i kopi som bilag B.

Det er endvidere vores opfattelse, at klagerne ikke har godtgjort, at jagtriflen med tilbehør er blevet stjålet eller forvekslet inden flyskiftet og flyafgang fra Johannesburg den 31. oktober 2004 kl. 20.55.

Det må derfor konkluderes, at klagerne ikke har godtgjort, at det påståede tyveri af genstandene er sket i forsikringstiden og således inden forsikringens ophør den 31. oktober 2004 kl. 24.00.

For god orden skyld gør vi opmærksom på, at den af klagerne den 7. marts 2002 tegnede feriерejseforsikring, indtil forsikringens ophør den 31. oktober 2004 kl. 24.00, ifølge betingelsernes afsnit 1 pkt. 19 også dækkede bortkomst af indskreven bagage.

Imidlertid fremgår det af feriерejseforsikringens fællesbestemmelser pkt. 2 bl.a.:
'Geografisk område
Forsikringen dækker forsikrede under feriерejser uden for Danmark i det samme geografiske område, som gælder for den offentlige sygesikring (det geografiske Europa indtil Ural samt Færøerne og Grønland, de asiatiske og afrikanske lande med kystlinie til Middelhavet, Jordan, De Kanariske Øer, Madeira og Azorerne)'

Da Namibia ikke er omfattet af det i forsikringsbetingelserne beskrevne geografiske område og da det i øvrigt som tidligere beskrevet ikke er godtgjort, at genstandene er forsvundet i forsikringstiden, berettiger det pågældende forhold således ikke til erstatning under feriерejseforsikringen.

I øvrigt kan vi ikke anerkende det af klagerne fremsatte erstatningskrav, idet kravets størrelse ikke er nærmere dokumenteret ligesom der ikke foreligger oplysninger om henholdsvis hvornår de bortkomne genstande var anskaffet og hvilken tilstand de var i ved bortkomsten."

Hertil har klagerne ved skrivelse af 17/1 2005 til nævnet anført:
"Det er korrekt at vi bad om at få vores police udvidet med en feriерejseforsikring i marts måned 2002 i forbindelse med en feriерejse til Thailand, men er ikke blevet gjort opmærksom på at forsikringsbetingelserne for den bestående forsikring samtidig er ændret. Vi skal heller ikke undlade at gøre opmærksom på at det er ualmindelig dårlig rådgivning, da det lige nøjagtig var på grund af rejsen til Thailand vi bad om udvidelsen, i øvrigt har vi aldrig modtaget disse betingelser.

Iflg. Alm. Brand skal vi sandsynliggøre at der er sket et tyveri eller forveksling, og vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på at vi var to familier sammen på rejsen med hver vores våben, i øvrigt af samme mærke og fabrikat, i hver sin originale læ-

derkuffert, begge med tydelig indgraveret navn, adresse, land og tlf. nr., endvidere påført mærkesedler med navn og adresse, så for os er der overhovedet ingen tvivl om at våbnene er stjålet, da aflåste kufferter hvor det tydeligt fremgår at det er tale om våben og hvem de tilhører ikke kan bortkomme i så lang tid, eller forveksles i nogen lufthavn. Man skal være lidt naiv hvis man tror at sådanne våben blot kan bortkomme. Vi skal ligeledes gøre opmærksom. på at den anden familie har fået deres våben erstattet som tyveri hos Codan, med ca. kr. 39.000,00. Nummeret som er indgraveret i våbnet, vil altid kunne finde frem til den registrerede ejermand.

For os er det meget usandsynligt at der i disse terrortider kan stjæles våben i europæiske lufthavne eller i øvrigt kan stjæles våben af personalet i forbindelse med omplacering til det fortsættende fly. Så det kan kun konkluderes at våbnene er stjålet allerede ved indtegningen i Windhoek.

Med hensyn til erstatningskravets størrelse, skal vi oplyse at Alm. Brand ved første henvendelse afviste at ville sende en skadesanmeldelse og afviste skaden telefonisk, først ved senere henvendelser kom der på opfordring et skriftligt afslag uden der er indsendt nogen skadesanmeldelse. Det er tale om et våben der fremtrådte fuldstændig som nyt, indkøbt år 2001 til en samlet pris af kr. 36.590,00 incl. variabel Zeisskikkert, montage og kuffert, samlet nypris i dag iflg. våbenhandleren udgør kr. 42.100,00."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 24/2 2005 til nævnet bemærket:

"Klagernes seneste brev giver os anledning til at fremkomme med nedenstående bemærkninger.

I henhold til vores brev til Ankenævnet dateret 27. januar 2005 var der fra og med den 7. marts 2002 i Alm. Brand tegnet familie- og ferierejseforsikring med de vedlagte betingelser mærket bilag A og bilag A1.

I perioden 15. februar 2000 til 6. marts 2002 var der i Alm. Brand tegnet familieforsikring med betingelser nr. 5033.

8. 65.809

Til orientering vedlægges som bilag C kopi af den i forsikringsbetingelserne nr. 5033 afsnit 3 beskrevne dækning for rejsegodsforsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 3 pkt. 18 fremgår det bl.a.:
'*Hvilke skader er dækket*

Forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse.'

Da beskrivelsen af rejsegodsforsikringens dækning og undtagelserne i de pågældende forsikringsbetingelser nr. 5033 og 5034 er identiske, må vi således afvise klagernes påstand om, at Alm. Brand skulle have forringet den oprindelige tegnede dækning."

Hertil har klagerne anført, at der i henhold til de oprindelige betingelser nr. 5033 gælder et opsigelsesvarsel på tre måneder, og alene et varsel på én måned i henhold til de nye forsikringsbetingelser nr. 5034 .

Selskabet medgiver klagerne, at der i henhold til de nye forsikringsbetingelser alene gjaldt et opsigelsesvarsel på én måned. Selskabet påpeger, at dette var gældende på opsigelsestidspunktet, og at opsigelsen derfor er gyldig.

Selskabet har efterfølgende i telefax af 27/7 2005 til nævnet oplyst, at selskabet under fornyet gennemgang af sagen er blevet opmærksom på, at selskabet i slutningen af 2000 har tilskrevet sine kunder, herunder også klageren, og varslet ændringer af forsikringsbetingelserne med virkning fra førstkommende hovedforfald i 2001. Selskabet har vedlagt kopi af et varslingsbrev. Det fremgår heraf bl.a.:

"Som bilag D vedlægges kopi af et varslingsbrev, som m.h.t. side 2 afsnittet Forbrugerforsikringer er identisk med det brev som klagerne har modtaget.

Af det pågældende afsnit fremgår det:
'***Forbrugerforsikringer (*-markerede)***

9. 65.809

I forsikringsbetingelsernes afsnit om 'Forsikringens varighed og opsigelse' ændres fristen for, hvornår selskabet og forsikringstageren kan opsige og ændre forsikringen fra 3 måneder til 1 måned.

Teksten lyder herefter således:

'Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftlig opsiges med mindst 1 måned varsel til en hovedforfaldsdag.

*Alm. Brand kan ændre betingelser og/eller præmie med 1 måneds varsel til en forfaldsdag. Kan forsikringstageren ikke godkende ændringen, har denne ret til at lade forsikringen udgå fra forfaldsdagen**

De øvrige bestemmelser i afsnittet - for eksempel den såkaldte 14-dagesregel - er uændret'."

Klageren afviser at have modtaget en varslingsskrivelse.

Af forsikringsbetingelserne (5033), der var gældende for perioden 15/2 2000 - 6/3 2002, fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**

…

9. Forsikringens varighed og opsigelse

9.1.

Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 3 måneders varsel til en hovedforfaldsdag, som fremgår af policens forside.

…

Afsnit 3. Rejsegodsforsikring

…

18. Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse."

Af forsikringsbetingelserne (5034) gældende fra den 7/3 2002 fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**

…

9. Forsikringens varighed og opsigelse

9.1.

Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil den af en ar parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag, som fremgår af policens forside.

…

Afsnit 3. Rejsegodsforsikring

…

18. Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse."

Af tillægget til forsikringsbetingelserne gældende fra den 7/3 2002 fremgår bl.a.:

"**2. Geografisk område**

Forsikringen dækker forsikrede under ferierejse uden for Danmark i det samme geografiske område, som gælder for den offentlige sygesikring (det geografiske Europa indtil Ural samt Færøerne og Grønland, de asiatiske og afrikanske lande med kystlinie til Middelhavet, Jordan, De Kanariske Øer, Madeira og Azorerne)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at antage, at den i sagen omhandlede skrivelse om ændring af bestemmelserne om forsikringens varighed og opsigelse i familieforsikringen Nr. 5033 ikke er afsendt til klageren på samme måde som til andre forsikringstagere. Herefter må det i overensstemmelse med bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, Afdeling A, også lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren. Det er således de nye bestemmelser i familieforsikringen Nr. 5034, der er gældende. Familieforsikringen og ferierejseforsikringen (tillægget til familieforsikringen) er således af selskabet opsagt korrekt med virkning fra den 1/11 2004.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at den i sagen omhandlede jagtriffel er stjålet inden udløbet af forsikringstiden. Riflen må efter nævnets opfattelse anses for bortkommet, men det findes heller ikke godtgjort, at bortkomsten er sket inden udløbet af forsikringstiden. Risikoen for bortkomst var i øvrigt ikke dækket under familieforsikringen, der alene dækkede forveksling og beskadigelse. Der kan herefter ikke ydes klageren erstatning for bortkomsten af jagtriflen hverken efter familieforsikringen eller ferierejseforsikringen.

Nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet noget ansvar for mangelfuld oplysning ved tegningen af ferierejseforsikringen. Dækningen på denne forsikring ophørte som ovenfor nævnt sammen med hoveddækningen. Da det ikke - som ligeledes nævnt ovenfor - er godtgjort, at riflen er bortkommet inden udløbet af forsikringstiden, ville der heller ikke kunne pålægges selskabet at betale erstatning, selv om man lagde til grund, at der var ydet mangelfuld rådgivning ved tegningen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann