733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.810:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet forklaret, at hun faldt over et dørtrin til et badeværelse, og at hun i den forbindelse slog sin mund/kæbeparti. Klageren påstår selskabet tilpligtet at erstatte hende omkostningerne til rodbehandling af to tænder.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at den foretagne behandling ikke har sammenhæng med det ulykkestilfælde, som klageren har anmeldt. Selskabet har ved skrivelse af 2/3 2005 til nævnet anført:

> "Forsikringstager anmelder den 8. juli 2004 en tandskade under hendes ulykkesforsikring. Det fremgår af anmeldelsen, at forsikringstager den 28. maj 2004 faldt over dørtrinnet ud til badeværelset, hvorved hun slog mund/kæbeparti ned i badekarrets kant.
>
> I tandlægeerklæringen er det oplyst, at forsikringstager henvendte sig til tandlægen første gang den 4. juni 2004.

2. 65.810

Tandlægen anfører i erklæringen, at forsikringstager har slået tand +1, hvilket har medført subluxation, som blot er en løsning af tanden.

Tandlægen iværksætter røntgen og eksplorativ opklapning samt foretager rodspidsamputation og fyldning med retroplast. Opklapningen foretages ifølge tandlægen pga. mistanke om rodfraktur. Se tandlægeerklæringen samt journal jf. bilag …

Vi afviser dækning i brev af den 27. september s.å. Forsikringstager klager over vores afslag i brev af den 20. oktober s.å., hvor hun samtidigt anfører, at +1 blev rodbehandlet for 22 år siden.

Vi fastholder vores afgørelse i brev af den 23. november s.å. efter sagen på ny har været forelagt vores tandlægekonsulent.

Røntgenbillederne fra den 4. juni 2004, som er optaget 7 dage efter ulykkestilfældet, viser stor knogledestruktion apikalt til +1 og +2, hvilket uden tvivl er af ældre dato. Begge tænder er tidligere rodbehandlede.

Vores tandlægekonsulent har fundet, at såfremt der var mistanke om skjult rodfraktur, vil der kun optages røntgen og ikke foretages noget så aggressivt som opklapning. Der var i øvrigt ingen fraktur.

Behandlingen er ikke behandling af den skade, subluxation, som forsikringstager pådrog sig ved ulykken den 28. maj 2004 men behandling af senhelingskomplikationer fra en tidligere skade.

Den igangsatte behandling er resultatet af et tilfældigt fund, da forsikringstager henvendte sig til tandlægen i forbindelse med subluxationen.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på:

3. 65.810

- At den foretagne behandling som anmeldt ikke er relateret til skaden, som sket ved ulykkestilfældet,
- At ulykkesforsikringen kun dækker skader som følge af ulykkestilfælde, jf. tandskadedækning forsikringsbetingelsernes pkt. 3 afsnit 1,
- At ulykkesforsikringen i øvrigt ikke dækker forudbestående lidelser, jf. betingelsernes pkt. 3 afsnit 4 og 5 og
- At der således ikke er sket en dækningsberettigende begivenhed."

Selskabet har efterfølgende modtaget kopi af klagerens journal, som er blevet forelagt selskabets lægekonsulent. Denne bekræfter selskabets antagelse om, at tilstanden i regio 1+1,2 er af ældre dato. Videre fremgår det af journalen, at klageren den 12/8 2003 henvendte sig til tandlægen med ømhed i regio 1+1,2, og der blev fundet en fistel. Selskabet påpeger i den forbindelse, at ulykkestilfældet for nærværende sag var den 28/5 2004.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

…

Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring

…

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for de afholdte behandlingsudgifter, idet nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at disse er forårsaget af ulykkestilfældet, der indtraf den 28/5 2004.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand