733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.813:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at erstatte hende 20.975 kr. for reparation af et vandskadet chatol.

Selskabet har ved skrivelse af 19/1 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Indledningsvist skal vi meddele, at vi ved modtagelse af skadeanmeldelse den 23/8 2004 opfattede skadeanmeldelsen som en anmeldelse af skybrudsskade, hvor vandet ikke kunne få normalt afløb, og derfor trængte ind på gulv med beskadigelse af chatol til følge. På denne baggrund bad vi vor forsikringstager indhente overslag på udbedring af skaden. Efter modtagelse af overslag foretager vi besigtigelse af det skadede chatol, og først ved besigtigelsen blev det oplyst, at vandet var trængt ned gennem utæt i tag.
>
> I henhold til vore forsikringsbetingelser for familieforsikring, dækningsskemaet, dækker forsikringen ikke skade som følge af nedbør gennem utætheder m.v.

> På grund af vor fejlagtige formodning om skadeårsagen, på baggrund af hvilken vi bad forsikrede indhente overslag, har vi dog tilbudt kulanceerstatning på 50 % af reparationsudgiften, dog maksimalt kr. 10.000,00.
>
> Vi må derfor fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade i denne sag, men vi står naturligvis ved vort kulancetilbud."

Hertil klageren anført, at hun ved sin telefoniske skadeanmeldelse til selskabet den 23/8 2004 oplyste, at der var tale om en pludselig skade, og at der var sket skade på taget som følge af vindstød af stormstyrke ledsaget af 50 mm nedbør i løbet af 1 ½ time. Klageren oplyser endvidere, at taget 14 dage forinden skadens opståen var blevet efterset af en tækkemand og blev fundet at være i orden. Afslutningsvist har hun anført, at hun ved anmeldelsen entydigt gjorde gældende, at vandet var trængt ind gennem taget, som stormen havde revet hul i, og hun bestrider, at dette først blev oplyst ved skadebesigtigelsen.

Hertil bemærker selskabet, at skaden udelukkende ses skriftligt anmeldt til selskabet den 23/8 2004. Videre hedder det i selskabets skrivelse af 17/2 2005 til nævnet:

> "Af skadeanmeldelsen modtaget den 23/8 2204 fremgår det, at vandet kom i forbindelse med voldsomt regnskyl, ligesom der af skadeanmeldelsen fremgår, at der ikke er konstateret skade på bygningen, hvorfor selskabet på baggrund af disse oplysninger opfattede skadeanmeldelsen som en skybrudsskade, hvor vandet ikke kunne få normalt afløb og derfor trængte ind på gulv med beskadigelse af chatol til følge.
>
> På baggrund af ovennævnte samt klagers skadeanmeldelse, hvoraf kopi vedlægges til dokumentation for det til selskabet oplyste, må vi derfor fastholde, at selskabet først ved besigtigelse af det skadede chatol blev oplyst, at vandet var trængt ned gennem utæthed i tag og må derfor fastholde at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade men står naturligvis ved vort kulancetilbud af 10/11 2004.

Klageren stiller sig uforstående over for, at vandskaden på chatollet ikke skulle være dækningsberettigende, idet der ligeledes var sket en stormskade på taget.

Hertil har selskabet anført, at eftersom klageren nu har oplyst, at der samtidig skete stormskade på taget, har selskabet tilskrevet klageren samt Dansk Meteorologisk Institut.

Selskabet er herefter vendt tilbage over for nævnet og har ved skrivelse af 4/5 2005 til nævnet anført:

"I den forbindelse skal vi venligst henvise til tækkemandens tidligere skrivelse af 14/11 2004, hvoraf det fremgår, at der ikke fandtes noget direkte hul i taget, hvorfor det er selskabets opfattelse, at der blot har været tale om en utæthed.

Vi gør endvidere opmærksom på, at der på skadetidspunktet ikke er konstateret storm i forsikringsmæssig forstand jf. tidligere fremsendte oplysninger fra Dansk Meteorologiske Institut."

Herover har klageren ved skrivelse af 19/5 2005 til selskabet anført:

"Angående utæthed eller skade:

Tækkemanden skriver ganske rigtigt, at der ikke blev fundet noget direkte hul i taget efter skybruddet, men tækkemanden skriver også, at der i de 14 dage mellem de to reparationer ingen vandgennemtrængning var, på trods af dage med kraftig regn.

Altså har taget været tæt.

Der er derfor sket noget ekstraordinært d. 13. august 2004, siden der på denne dato pludselig er vangennemtrængning.

Det er der også.

Danmarks Meteorologiske Institut skriver i skrivelse 15. april 2005 om vejret den dag:

'Den 13. august 2004 var der stedvis uvejr i regionen. Stedvis faldt der meget store nedbørsmængder på kort tid, og i forbindelse hermed kan der lokalt være kraftige vindstød.'

Der må være opstået forhold på grund af de kraftige vindstød, der har gjort, at der har kunnet trænge vand igennem, altså en skade."

Af selskabets skrivelse til klageren dateret den 31/8 2004 fremgår bl.a.:

"Selskabet anerkender modtagelsen af den indsendte skadeanmeldelse vedrørende beskadigelse af nøddetræschatol forårsaget af skybrud.

Til brug for vor videre behandling af sagen beder vi Dem venligst indsende overslag for udbedring af skaden.

Såfremt De selv ønsker at udbedre skaden beder vi Dem venligst indsende regning for køb af materialer, herunder med oplysning om Deres tidsforbrug."

Af selskabets skrivelse af 10/11 2004 til klageren fremgår bl.a.:

"Indledningsvist skal vi meddele, at vi i henhold til den indsendte skadeanmeldelse har noteret os, at der i forbindelse med skaden ikke er konstateret skade på bygningen.

Vi har efterfølgende i henhold til rapport fra vor vurderingsmand noteret os, at skaden er opstået som følge af utæt stråtag.

I den forbindelse skal vi venligst henlede Deres opmærksomhed på dækningsskemaet for familieforsikring, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen, hvorfor skaden principielt ikke er dækningsberettiget.

Da selskabet imidlertid har ulejliget Dem med at indhente tilbud på reparation skal selskabet efter omstændighederne være indforstået med pr. kulance at betale 50 % af skadesudgiften, dog max. kr. 10.000,00."

5. 65.813

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker følgende skader:

...

Stormskade:

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

...

Undtagelser og begrænsninger:

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen.

Stormskade, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen."

Af tækkemandens skrivelse dateret den 14/11 2004 fremgår bl.a.:

"Fredag d. 13. august ringede I.M. og meddelte, at der havde været indtrængen af regnvand efter et voldsomt skybrud (50 mm på kort tid).

Lørdag d. 14. august foretages reparation. Jeg fandt ved den lejlighed ikke noget direkte hul, men kunne ved tilsyn af bagside af taget se, hvor vandet var trængt ind.
Der blev lagt reparationsrør ind i det det område i venstre skotrende, hvor utætheden måtte være, bedømt indefra."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabets skrivelse af 31/8 2004 - der ikke indeholder noget forbehold, hvis klageren vælger selv at udbedre skaden - må karakteriseres som selskabets tilsagn om at ville betale for udbedringen af det skadede chatol. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke kan fragå dette dækningstilsagn under

henvisning en fejlagtig formodning, som selskabet udtrykker det i skrivelse af 19/1 2005 til nævnet. Nævnet finder allerede af denne grund, at selskabet er uberettiget til at afvise skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gartnernes Forsikring GS, skal anerkende, at klageren har krav på 20.975 kr. i erstatning for udbedring af det skadede chatol, og skal derfor betale klageren yderligere 10.975 kr. i erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand