730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.815:

xxxx xxxx xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager, der har haft fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringstageren afgik ved døden som følge af en arbejdsskade, der ikke er omfattet af fritidsulykkesforsikringen.

Det fremgår af sagen, at forsikringstager den 7/1 2003 havde hjulpet sin udlejer med at fælde træer, da han ved et uheld blev ramt af et træ, hvorved han kom alvorligt til skade. Forsikringstageren var herefter blevet bragt til S. Sygehus, hvor han den 15/1 2003 afgik ved døden som følge af sine kvæstelser.

På baggrund af klagerens anmeldelse indhentede selskabet en politirapport.

Af udlejerens afhøringsrapport dateret 7/1 2003 fremgår bl.a.:

> "Han forklarede på stedet, at han selv ejer skoven og at han selv havde været ude for at skove træ til brændsel sammen med tilskadekomne.
>
> Han oplyste identiteten på tilskadekomne, som bor til leje ved afh.

Der var ikke tale om et egentligt ansættelsesforhold, men afh. er forsikret i Alm. Brand, hvis han har et erstatningsansvar idet det var en del af lejeaftalen, at tilskadekomne skulle hjælpe afh. med at skove træ til det fælles fyr. …"

Af anmeldelsesrapporten dateret 15/1 2003 fremgår bl.a.:

"Død efter arbejdsulykke fra 070103 i N."

Af obduktionsrapporten fremgår det bl.a., at dødsårsagen var en arbejdsulykke.

I skrivelse af 25/2 2003 til klageren meddelte selskabet, at der ikke kunne udbetales erstatning, da dødsfaldet var anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen som en eventuel arbejdsskade. Såfremt dødsfaldet ikke blev anerkendt som en arbejdsskade, kunne klageren kontakte selskabet.

I skrivelse af 24/6 2003 til selskabet anførte afdødes søn bl.a.:

"... jeg er af den opfattelse, at der ikke er tale om en arbejdsskade ud fra følgende betragtning:

- Min afdøde far havde en mundtlig aftale med udlejeren om at passe fyret på gården og derved reducere varmebidraget til udlejeren.

- Min afdøde far hjalp kun til i skoven af egen fri vilje og for at holde sig gode venner med udlejeren (alm. vennetjeneste).

- Hvis min afdøde far ikke havde hjulpet til i skoven kunne udlejeren sagtens udføre arbejdet selv, idet hans hjælp ikke var nødvendig.

- Tidligere har udlejeren arbejdet i skoven alene, idet tidligere lejere ikke har hjulpet i skoven.

- Min afdøde far betalte husleje i en størrelsesorden, der ikke indikerede behovet for yderligere vederlag."

I skrivelse af 17/7 2003 til forsikredes søn fastholdt selskabet den tidligere afgørelse i sagen. Selskabet henviste bl.a. til, at udlejer havde tegnet arbejdsskadeforsikring i Alm. Brand.

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 27/8 2003 fremgår bl.a.:

> "Hvis en person afgår ved døden som følge af en arbejdsskade, kan der blive tale om erstatning til de efterladte efter lov om forsikring mod følge af arbejdsskade.
>
> Det er en betingelse for erstatning ved dødsfald, at den eller de efterladte helt eller delvist er blevet forsørget af afdøde.
>
> Efter de oplysninger, vi har modtaget, har H.F.K. ikke helt eller delvist forsørget andre. Under disse forhold er der ikke ret til erstatning efter denne lov.
>
> Vi har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at vi ikke er i besiddelse af oplysninger om at afdøde var gift/samlevende eller havde forsørgelsespligten for børn under 21 år. Endvidere fremgår det ikke af sagen, at afdøde evt. forsørgede andre.
>
> Vi har derfor ikke nærmere undersøgt, om dødsfaldet eventuelt skyldes den anmeldte/anerkendte arbejdsskade."

Forsikredes søn indbragte sagen for Den Sociale Ankestyrelse, der ved skrivelse af 4/12 2003 meddelte, at klagefristen på 4 uger ikke var overholdt, hvorfor ankestyrelsen ikke kunne behandle sagen.

Forsikredes søn har herefter indbragt sagen for nævnet under anbringende af, at selskabet skal anerkende fritidsulykken og i den forbindelse udbetale forsikringssummen på 100.000 kr.

I skrivelse af 9/6 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at der er tale om en arbejdsskade:

> "I nærværende sag har Arbejdsskadestyrelsen ikke taget stilling til, hvorvidt sikredes tilskadekomst var omfattet af arbejdsskadeforsikringsloven, idet afdøde ikke helt el-

ler delvist var forsørger for andre, hvorefter der i henhold til lovgivningen ikke udbetales erstatning til de efterladte - jf. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse 27. august 2003.

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens manglende stillingtagen til, hvorvidt afdødes tilskadekomst er at betragte som en arbejdsskade, skal denne vurdering selvstændigt foretages af selskabet. Vi henviser i denne sammenhæng til bl.a. AK 44.553.

Af de i sagen foreliggende oplysninger fremgår det, at afdøde havde indgået aftale med udlejeren om, at han ved pasning af fyret på den gård, hvor afdøde samt udlejer boede, ville få reduceret varmebidraget til udlejeren.

I denne forbindelse hjalp afdøde udlejer med at fælde træer til brug som brændsel i ejendommens fyr.

Vi henviser i denne sammenhæng til den vedlagte politirapport samt dødsattest.

For at et ulykkestilfælde er omfattet af arbejdsskadeforsikringsloven, skal der foreligge et antagelsesforhold.

Der skal således være tale om en arbejdsaftale og et tjenesteforhold, der kendetegnes ved, at den for hvem arbejdet udføres, har en vis bestemmelsesret med hensyn til arbejdets udførelse og ret til at føre tilsyn med det, samt at den, der udfører arbejdet, stiller sin arbejdskraft til rådighed, således at han kommer i et vist underordnelsesforhold til, for hvem arbejdet udføres.

I nærværende sag forelå der en aftale mellem afdøde samt hans udlejer om, at han skulle hjælpe udlejeren med at fælde samt opskære træ, der efterfølgende skulle bruges til opvarmning af den ejendom, hvor de begge boede, hvorved afdøde ville få reduceret sit varmebidrag.

Da der var tale om, at afdøde skulle hjælpe sin udlejer, må det endvidere lægges til grund, at udlejer havde en vis bestemmelsesret med arbejdets udførelse i forholdet til afdøde.

På baggrund heraf er det således vores vurdering, at sagen ville have været omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring, såfremt afdøde havde været forsøger [forsørger] for andre, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag, jf. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Dette understøttes af det forhold, at afdøde på baggrund af sin hjælp modtog et indirekte vederlag, idet afdøde fik reduceret sit varmebidrag i forbindelse med udlejningsforholdet og derved fik en økonomisk gevinst."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4. Hvornår dækker forsikringen:**

4.1. Forsikringen dækker i fritiden og dækker således ikke følger af ulykkestilfælde m.v. sket under:

4.1.1. Arbejde for andre, dvs. ulykkestilfælde omfattet af Lov om ulykkestilfælde mod følger af arbejdsskade eller anden lov der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:
Forsikringen yder i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.1. ikke dækning, hvis tilfældet er omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at forsikringstageren ved at komme til skade, da han hjalp udlejer med at fælde træer til brug som brændsel i ejendommens fyr, har været udsat for et ulykkestilfælde, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring, og som dermed direkte er undtaget i de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand